



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü
Abone İşleri Dairesi Başkanlığı



Sayı : 25187756-940.06.01

Konu : Ücret Tarifeleri



06/05/2019 - 16404

GENEL KURUL BAŞKANLIĞINA

Kurumumuz tarafından 01.01.2015–31.12.2016 tarihlerinde Otel-Pansiyon abonelerine uygulanmakta olan birim fiyat tarife tutarı, Danıştay 8.Dairesinin 2018/3911Esas ve 2018/8310 sayılı kararı ile iptal edildiğinden, Asat Yönetim Kurulunun 30/04/2019 tarih ve 2019/190 sayılı kararı ile söz konusu Otel-Pansiyon abonelerine uygulanan 1 m³ su birim fiyatının 01.01.2015-31.12.2016 tarihlerinde uygulanmak üzere 3,48TL olarak belirlenmiştir.

Bu nedenle Asat Genel Kurulunda Kabul edilmesinden sonra 01.01.2015-31.12.2016 tarihlerinde geçerli olacak şekilde kurumumuz sorumluluk alanı içerisinde bulunan otel, motel ve pansiyonların su tarifelerinin yeniden düzenlenmesi konusunun, 2560 Sayılı Kanunun (f) fıkrası hükmü gereğince, 2019 Yılı Mayıs ayı Olağan Genel Kurulunda görüşülerek karara bağlanmak üzere Genel Kurul'a havalesini arz ederim.

Av. İbrahim KURT
Genel Müdür

Genel Kurul'a

06/05/2019

Muhittin BOCEK
Muhittin BOCEK

Büyükşehir Belediye Başkanı

Ekler :

- 1- 30.04.2019 Trh.Yönetim Kur.kararı (1sayfa)
- 2- Mahkeme Kararları (5 sayfa)
- 3- Komisyon raporu (22sayfa)



Adres: Fabrikalar Mah. Dumlupınar Bulv. No:3 ANTALYA
Tel:0 242 310 12 00 Fax:0 242 310 12 01
Posta:tahakkuk@asat.gov.tr

Ayrıntılı bilgi için irtibat: A.DÖNMEZ
Elektronik Ağ: www.asat.gov.tr E-

T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
ANTALYA SU VE ATIKSU İDARESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
YÖNETİM KURULU KARARI

Karar No :2019/190
Defter No :1
Karar Tarihi :30.04.2019

Geldiği Daire : Abone İşleri Dairesi Başkanlığı

Önerge Tarihi : 29.04.2019

Önerge No : 15723

Başkan : Muhittin BÖCEK

Üye : Av. İbrahim KURT

Üye : İbrahim TUNCER

Üye : Kayahan YEŞİL

Üye : Osman KARBAY

Büyükşehir Belediye Başkanı

Genel Müdür

Genel Müdür Yrd

Yönetim Kurulu Üyesi

Yönetim Kurulu Üyesi

KONU : Su Satış Tarifeleri

GEREKÇE : Su Satış Tarifeleri hakkındaki Abone İşleri Dairesi Başkanlığının 29.04.2019 tarih ve 15723 sayılı teklif yazısı.

KARAR : Teklif yazısı ve eklerinin incelenip görüşülmesinde;

ASAT Genel Müdürlüğü Yönetim Kurulunun 10.05.2016 tarih ve 2016/230 sayılı kararı ile onaylanan Komisyon Raporunda belirtilen gerekçeler ile T.C. Danıştay 8. Dairesinin 2018/3911 Esas ve 2018/8310 karar sayılı kararına istinaden Kurumumuzun Otel-Pansiyon abonelerine uygulamış olduğu 1m³ su birim fiyatının 01.01.2015-31.12.2016 tarihlerinde uygulanmak üzere 3,48 TL olarak belirlenmesine ilişkin teklif Yönetim Kurulu tarafından incelenmiş olup; görüşülmek üzere ASAT Genel Müdürlüğü 2019 Mayıs ayı Olağan Genel Kuruluna sunulmasına; gereği için kararın bir örneğinin Abone İşleri Dairesi Başkanlığına gönderilmesine oy birliğiyle karar verilmiştir.

ASLI GİBİDİR

30 Nisan 2019

İbrahim TUNCER
Genel Müdür Yardımcısı

Yönetim Kurulu Başkanı

Üye

Üye

Muhittin BÖCEK
Büyükşehir Belediye Başkanı
(İmza)

Av. İbrahim KURT
Genel Müdür
(İmza)

İbrahim TUNCER
Genel Müdür Yrd.
(İmza)

Üye

Üye

Kayahan YEŞİL
Yönetim Kurulu Üyesi
(İmza)

Osman KARBAY
Yönetim Kurulu Üyesi
(İmza)

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Antalya Su ve Atık Su İdaresi (ASAT)

Genel Müdürlüğü

Vekilleri : Av. Serhat ALTUĞ, Av. Mustafa EVYAPAN

(Aynı adreste)

Karşı Taraf (Davacı) : Özyer Turizm San. ve Tic. A.Ş.

Vekili : Av. Kürşat Turan KÖŞK

100. Yıl Bulv. Kamaç Apt. No: 108/3 K:1 D:3

Muratpaşa/ANTALYA

İstem Özet : Konya Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesinin 18/04/2018 gün ve E:2017/818, K:2018/744 sayılı kararının, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, 2577 sayılı Kanunun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti : İstem reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Buğrahan MOLLAOĞULLARI

Düşüncesi : İstem reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü:

Dava, ASAT Genel Kurulu tarafından çıkarılan 10/06/2016 tarihli, 14 sayılı genel kurul kararıyla kabul edilen 2015 yılı su tarifesinin "otel,motel,pansiyonlar" abonelerine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

İlk Derece Mahkemesinde görülen davada;

Antalya 4. İdare Mahkemesinin 20/02/2017 gün ve E:2016/914, K:2017/226 sayılı kararıyla dava konusu edilen tarife kısmının, mevzuatın belirlediği sınırlar dahilinde ve kriterlere uygun biçimde hazırlandığı, ücretin belirlenmesinde bir önceki yıla göre meydana gelen artış oranının başlıbaşına işlemi hukuken sakatlamayacağı, geçmiş dönem ve cari dönem bilanço rakamları açısından davalı idarenin bir anlamda zaruri olarak bu ücreti belirlediği şeklindeki açıklamasının kamusal hizmet ve ticari icap hususları çerçevesinde kabul edilebilir olduğu, öte yandan 4736 sayılı Kanunun 1.maddesi hükmü ile 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun turizm belgeli yatırım ve işletmelerin tarifelerden en düşüğünü ödeme imtiyazının da ortadan kaldırıldığı, bu nedenle dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

İstinaf Kanun Yolu İncelemesinde

Konya Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesinin 18/04/2018 gün ve E:2017/818, K:2018/744 sayılı kararıyla 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 45. maddesinin



üçüncü fıkrası uyarınca yargı kararlarına idarelerce uyulmasının ve bu kararların gereklerinin yerine getirilmesinin hukuk devleti ilkesi gereği olduğu, dava konusu olayda ise davalı idarece yargı kararlarının gerekçeleri dikkate alınmaksızın görünüşte kararın gereği uygulanmış gibi gösterilecek şekilde iptal edilen tarifiede 1 kuruş indirim yapılmak suretiyle kararın uygulandığı belirtilerek yargı kararını etkisiz kılacak şekilde işlem tesis edildiği, dolayısıyla yargı kararının gerekçeleri dikkate alınarak tam olarak uygulandığından söz edilemeyeceğinden su bedeli birim fiyatının 3.50 TL olarak belirleyen tarife kısmının fahiş olduğu gerekçesiyle yargı kararıyla iptal edilmesinin ardından otel, motel ve pansiyonlar için su bedeli birim fiyatının 3.49 TL olarak belirlenmesine ilişkin tarife kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle istinaf başvurusunun kabulüne karar verilmiştir.

Davalı idare tarafından; aynı işleme karşı açılan davalarda mahkemeler tarafından ret kararları da verildiği, Antalya 3. İdare Mahkemesinin iptal kararının henüz kesinleşmediği, böyle bir durumda iptal kararının yerine getirilmesinin mümkün olamayacağı, 4736 sayılı Kanunun daha sonra yürürlüğe girmesi nedeniyle anılan kanun hükümlerinin uygulanması gerektiği, bu kanun hükümlerine göre indirimli tarife uygulamasının son bulduğu, Turizm Teşvik Kanunu hükümlerinin uygulanma olanağının bulunmadığı, birim fiyat belirlenirken kurumun ekonomik dengelerinin ve suyun maliyetinin dikkate alındığı, diğer kentler nazara alındığında suyun birim fiyatının gayet ekonomik olduğu, ileri sürülerek bu kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Konya Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesince verilen kararda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından temyiz isteminin reddi ile kararın **onanmasına**; temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, Mahkeme tarafından Dairemiz kararının bir örneği belirtilen Bölge İdare Mahkemesi İdari Dava Dairesi'ne gönderilmek üzere dosyanın İdare Mahkemesine gönderilmesine, 13/12/2018 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.

Başkan
Yüksel
ÖZTÜRK

Üye
Yılmaz
AKÇİL

Üye
Yücel
BULMUŞ

Üye
Tülay
BULGURCU

Üye
Ali
ÖZGÜR

ASLINA AYNI DİR

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
5. İDARİ DAVA DAİRESİ
Esas No : 2017/818
Karar No : 2018/744

**İSTİNAF İSTEMİNDE
BULUNAN (DAVACI)
VEKİLİ**

: ÖZYER TURİZM SAN.VE TİC. A.Ş.
: AV. KÜRŞAT TURAN KÖŞK
100.Yıl Bulv.Kamaç Apt.108/3
Muratpaşa/ANTALYA

KARŞI TARAF (DAVALI)

: ANTALYA SU VE ATIK SU İDARESİ (ASAT)
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

VEKİLİ

: AV. İBRAHİM KURT
ASAT Genel Müdürlüğü Fabrikalar Mah.
Dumlupınar Blv. No:3 Kepez/ANTALYA

İSTEMİN ÖZETİ

:Antalya-Lara Bölgesinde bulunan Liberty Hotels Lara isimli otelin sahibi ve işletmecisi olan davacı şirket tarafından, ASAT Genel Kurulu'nun 10.06.2016 tarihli, 14 sayılı sayılı kararı ile otel, motel ve pansiyon su fiyatlarının 01.01.2015 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere, 3,49.-TL/metreküp olarak belirlenmesine ilişkin işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; davanın reddi yolunda Antalya 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 20/02/2017 günlü, E:2016/914, K:2017/226 sayılı kararın, davacı tarafından; 4736 sayılı Kanunun kendisinden önce yürürlükte olan ve özel olarak davacı şirketle aynı konumda olan işletmelere hak sağlayan özel kanun olan 2634 sayılı Kanunu bertaraf ettiğinden bahsedilemeyeceği, 2634 sayılı Kanuna göre indirimli tarifieden yararlandırılmalarına yönelik uygulamanın devam etmesi gerektiği, fiyat belirlenmesinin şeffaf bir şekilde açıklanmadığı, fahiş oranda zam yapıldığı ileri sürülerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesi uyarınca istinaf başvurusu kapsamında incelenerek kaldırılmasına karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

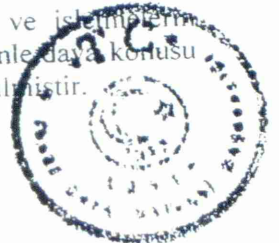
: İstinaf isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi'nce, işin gereği görüldü:

Dava, Antalya-Lara Bölgesinde bulunan Liberty Hotels Lara isimli otelin sahibi ve işletmecisi olan davacı şirket tarafından, ASAT Genel Kurulu'nun 10.06.2016 tarihli, 14 sayılı sayılı kararı ile otel, motel ve pansiyon su fiyatlarının 01.01.2015 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere, 3,49.-TL/metreküp olarak belirlenmesine ilişkin işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince; dava konusu edilen tarife kısmının, mevzuatın belirlediği sınırlar dahilinde ve kriterlere uygun biçimde hazırlandığı, ücretin belirlenmesinde bir önceki yıla göre meydana gelen artış oranının başlıbaşına işlemi hukuken sakatlamayacağı, geçmiş dönem ve cari dönem bilanço rakamları açısından davalı idarenin bir anlamda zaruri olarak bu ücreti belirlediği şeklindeki açıklamasının Mahkemelerince kamusal hizmet ve ticari icap hususları çerçevesinde kabul edilebilir olduğu, öte yandan 4736 sayılı Kanunun 1.maddesi hükmü ile 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun turizm belgeli yatırım ve işletmelerin tarifelerden en düşüğünü ödeme imtiyazının da ortadan kaldırıldığı, bu nedenle dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
5. İDARİ DAVA DAİRESİ
Esas No : 2017/818
Karar No : 2018/744

Anayasa'nın 2. maddesinde; Türkiye Cumhuriyetinin Hukuk Devleti olduğu vurgulanmakta ve 138. maddesinin son fıkrasında "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır. Bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." yolunda açık, kesin ve buyurucu bir kurala yer verilmektedir.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinin 1. fıkrasının birinci tümcesinde yer verilen "Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur." kuralı ile Anayasa'nın 2. maddesinde yeralan "Hukuk Devleti" ilkesine uygun bir düzenleme getirilmiştir.

Söz konusu kurallar karşısında, idarenin maddi ve hukuki koşullara göre uygulanabilir nitelikte olan bir yargı kararını aynen ve gecikmeksizin uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idare tarafından belirlenen 03.12.2014 tarihli ASAT Genel Kurul Kararıyla çıkarılan 2015 yılı su tarifesinin iptali istemiyle açılan davada Antalya 3. İdare Mahkemesinin E: 2015/376, K: 2015/1757 sayılı kararı ile "turizm tesislerine uygulanan indirimli tarife uygulamasından vazgeçilmesi hukuka uygun olmakla birlikte önceki yıl tarifelerine göre 2015 yılında otel motel ve pansiyonlara uygulanan tarifiede makul düzeyin çok üstünde %62.7 oranında artış yapıldığı, bu durumun da haklı sebeplerle izah edilemediği görüldüğünden tesis edilen işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir." denilerek 03.12.2014 tarih 18, sayılı karar ile belirlenen 2015 yılı su tarifesinin "otel, motel, pansiyon abonelerine" ilişkin kısmının iptal edildiği, ardından ASAT Genel Kurulunun 10.06.2016 tarih ve 14 sayılı kararıyla çıkarılan ve 01/01/2015 tarihinden itibaren geçerli olan 2015 yılı su tarifesinin, otel, motel, pansiyon abonelerine ilişkin kısmının 3,49 m³ olarak belirlendiği ve davacı tarafından da, yargı kararıyla fahiş bulunarak iptaline karar verilen 3.50 TL su bedelinin, 3.49 TL olarak belirlenmesinin bedeli fahiş olmaktan çıkarmayacağından bahisle iptal kararı üzerine belirlenen yeni tarifenin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, davalı idare tarafından belirlenen 03.12.2014 tarihli ASAT Genel Kurul Kararıyla çıkarılan 2015 yılı su tarifesinin iptali istemiyle açılan davada Antalya 3. İdare Mahkemesinin E:2015/376, K: 2015/1757 sayılı kararı ile otel, motel ve pansiyonlar için 3,50 TL/m³ birim değer üzerinden tarife belirlendiği, 2015 yılında otel, motel ve pansiyonlara uygulanan tarifiede makul düzeyin çok üstünde %62.7 oranında artış yapıldığı, bu durumun da haklı sebeplerle izah edilemediği görüldüğünden tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle tarifenin söz konusu kısmının iptaline karar verildiği, bu kez dava konusu işlemde otel, motel, pansiyonlar için su tarifesinin birim değer olarak 3,49 TL/m³ olarak belirlenmesine karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda, yargı kararlarına idarelerce uyulmasının ve bu kararların gereklerinin yerine getirilmesinin hukuk devleti ilkesi gereği olduğu, dava konusu olayda ise davalı idarece yargı kararlarının gerekçeleri dikkate alınmaksızın görünüşte kararın gereği uygulanmış gibi gösterilecek şekilde iptal edilen tarifiede 1 kuruş indirim yapılmak suretiyle kararın uygulandığı belirtilerek yargı kararını etkisiz kılacak şekilde işlem tesis edildiği,



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
5. İDARİ DAVA DAİRESİ
Esas No : 2017/818
Karar No : 2018/744

dolayısıyla yargı kararının gerekçeleri dikkate alınarak tam olarak uygulandığından söz edilemeyeceğinden su bedeli birim fiyatının 3.50 TL olarak belirleyen tarife kısmının fahiş olduğu gerekçesiyle yargı kararıyla iptal edilmesinin ardından otel, motel ve pansiyonlar için su bedeli birim fiyatının 3.49 TL olarak belirlenmesine ilişkin tarife kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmış, aksi yöndeki Mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davacının istinaf isteminin kabulüne**, Antalya 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 20/02/2017 günlü, E:2016/914, K:2017/226 sayılı kararın **kaldırılmasına, dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan toplam 293,20 TL yargılama giderlerinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücreti avansının artan kısmının davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 18/04/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NURİ UFUK TÜMER
37878

Üye
İŞİN AKA DELİCE
37930

Üye
OKAN ÖZKUL
97704

MAHKEME AŞAMASI :	
B.H.	: 29,20 TL
K.H.	: 29,20 TL
V.H.	: 4,30 TL
P.Ü.	: 69,00 TL
TOPLAM	: 131,70 TL
İSTİNAF AŞAMASI :	
İ.B.H.	: 85,70 TL
P.Ü.	: 75,80 TL
TOPLAM	: 161,50 TL
GENEL TOPLAM	: 293,20 TL





T.C
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
SU VE ATIKSU İDARESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Abone İşleri Dairesi Başkanlığı



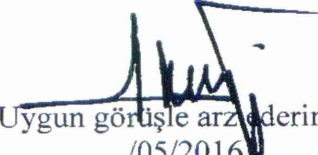
Sayı : 99355603-314.03.02-
Konu : Komisyon raporu

... /05/2016

GENEL MÜDÜRLÜK MAKAMINA

Yönetim Kurulumuzun 15/03/2016 tarih ve 2016/113 sayılı kararı ile 3. İdare Mahkemesinin 23/12/2015 tarih ve 2015/376 Esas-2015/1757 Sayılı Kararı ile otellerin su fiyatlarının artışı ile ilgili olarak alınan Genel Kurul Kararının iptal edilmesine yönelik gerekçeli kararının İYUK 28. Maddesi de dikkate alınarak, konunun yatırımlar, bütçe, gelir, gider yönünden incelenmesi için kurulan komisyonun hazırlamış olduğu rapor ekte sunulmuştur.

Konunun Yönetim Kurulumuzda görüşülmesini arz ederim.


Uygun görüşle arz ederim.
... /05/2016
İbrahim TUNCER
Genel Müdür Yardımcısı


Ahmet YILDIZ
Abone İşleri Dai. Bşk. V.

Yönetim Kuruluna
... /05/2016
Faruk KARACAY
Genel Müdür

EK:
1-Komisyon Raporu (22 sayfa)



Adres: Fabrikalar Mah. Dumlupınar Bulv. No:3 ANTALYA Ayrıntılı bilgi için irtibat: G. ATAYOĞLU
Tel:0 242 310 12 50 Fax:0 242 310 12 11
E-posta: infoahmetyildiz@asat.gov.tr

Elektronik Ağ: www.asat.gov.tr

... /05/2016

KOMİSYON RAPORU

Yönetim Kurulumuzun 15/03/2016 tarih ve 2016/113 sayılı kararı ile 3. İdare mahkemesinin 23/12/2015 tarih ve 2015/376 Esas-2015/1757 sayılı kararı ile otellerin su fiyatlarının artışı ile ilgili olarak alınan Genel Kurul Kararının iptal edilmesine yönelik gerekçeli kararının İYUK 28. maddesi de dikkate alınarak konunun yatırımlar, bütçe, gelir, gider yönünden incelenmesi için komisyon kurulmasına karar verilmiştir.

Komisyonumuz Mali Hizmetler Dairesi Bşk. Nesrin BAĞCI başkanlığında tüm üyeleri ile eksiksiz toplanmış konu ile ilgili bilgi ve belgeler değerlendirilip aşağıdaki tespitler yapılmıştır.

Komisyonumuzun yaptığı tespitler sonucunda;

Genel Kurulumuzun 03/12/2014 tarih ve 18 sayılı kararı ile 2015 yılı otel, motel ve pansiyon abonelerinin su fiyatları 01/01/2015 tarihinden geçerli olmak üzere 3,50 TL/m3 olarak belirlenmiştir. Ancak belirlenen fiyat aboneler tarafından yüksek bulunarak dava açılmıştır.

Açılan davalar sonucunda; Antalya 1. ve 2. İdare Mahkemeleri kurumumuzun belirlediği fiyatları kanun ve yönetmeliklere uygun olarak değerlendirerek açılan davaları reddedip kurumumuz lehine karar vermiştir.

Antalya 1.İdare Mahkemesi'nin, hepsi 11/11/2015 tarihli olan 2015/317 Esas-2015/1198 Karar, 2015/326 Esas-2015/1197 Karar, 2015/385 Esas-2015/1199 Karar sayılı kararları ve Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 21/12/2015 tarihli 2015/325 Esas-2015/1562 Karar sayılı kararı İdaremiz lehinedir. 1. ve 2. İdare Mahkemelerince ;

Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü Tarifeler Yönetmeliği'nin "Tarifenin Esasları" başlıklı 8. maddesinde; su satış tarifi ile kullanılmış suların uzaklaştırılması tarifesinin belirlenmesinde rol oynayan iki ana faktörden birincisinin, yönetim ve işletme giderleri ile amortismanlar, aktifleştirilemeyen yenileme, ıslah ve tevsi masrafları ve en az %10 karlılık oranı olduğu, tarifelerin belirlenmesindeki ikinci ana faktörün; üretilen ve kayıplar düşüldükten sonra yapılacağı varsayılan ölçülebilir su satış miktarı olduğu, su satış miktarının tahminine; gerçekleşen satışlarla, üretim artışı sağlamak ve kayıpları azaltmak amacıyla alınacak önlemlerin sonuçlarının gerçekçi bir şekilde değerlendirilerek ulaşılabileceği, "Su Tarifeleri" başlıklı 9. maddesinde; abone türlerine uygulanacak su satış tarifelerinin, 8. maddede belirtilen yönetim ve işletme giderleri ile amortisman giderlerini karşılayacak ve en az %10 kar sağlayabilecek düzeyde olmasının esas olduğu, ASAT'ın su tasarrufunu teşvik, israfı önlemek ve gelirini artırmak için, kademeli tarife uygulaması yapabileceği ve faaliyetlerini daha seri yürütebilmek ve verimi artırabilmek amacıyla, abonelerine tahakkuk edecek su ve atıksu bedellerinde, işletmecilik gereği ticari indirimler yapabileceği, gerekli kademe aralıkları ile uygulama zamanı ve tarifelerin tespitinin Genel Kurul tarafından belirleneceği düzenlenmiştir.

Anılan Yasa ve Yönetmelik hükümleri uyarınca, su satışı için yapılacak tarifelerin tespitinde, yönetim ve işletme giderleri ile amortismanları doğrudan gider yazılan (aktifleştirilemeyen) yenileme, ıslah ve tevsi masrafları ile bir kar oranının esas alınması; diğer bir ifadeyle, ASAT'ın su satış işini karlılık ve verimlilik esaslarına göre yürütmesinin gerektiği açıktır.

12/03/1982 tarih ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun "Elektrik, havagazı ve su ücretleri" başlığını taşıyan 30/05/1991 tarih ve 3754 sayılı Kanunla değişik 16. maddesinde, "Turizm belgeli yatırım ve işletmeler elektrik, gaz ve su ücretlerini o bölgedeki sanayi ve meskenlere uygulanan tarifelerden en düşüğü üzerinden öderler." hükmüne dayanılarak, ASAT tarafından su tarifeleri belirlenirken, turizm belgeli yatırım ve işletmelerin "otel, motel ve pansiyonlar" abone türünde gösterilmek ve en düşük su ücreti ödeyen "meskenler" aboneliği ile eşitlenmek suretiyle "turizmi teşvik" kapsamında indirim uygulanmakta iken, 08/01/2002 tarih ve 4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda değişiklik yapılması Hakkında Kanun'un 1.maddesinin birinci fıkrasında yer alan " Genel bütçeye dahil daireler ile katma bütçeli idareler, bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar, kanunla kurulan fonlar, kefalet sandıkları, sosyal güvenlik kuruluşları, genel ve katma bütçelerin transfer tertiplerinden yardım alan kuruluşlar, kamu iktisadi teşebbüsleri ve bağlı ortaklıkları ile müesseseleri, il özel idareleri ve belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler, özel bütçeli kuruluşlar, özelleştirme işlemleri tamamlanıncaya kadar, 24.11.1994 tarihli ve 4046 sayılı Kanuna tabi kuruluşlar ve özel hukuk hükümlerine tabi, kamunun çoğunluk hissesine sahip olduğu kuruluşlar, kamu banka ve kuruluşları ile bunlara bağlı işyerleri ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarınca üretilen mal ve hizmet bedellerinde işletmecilik gereği yapılması gereken ticari indirimler hariç herhangi bir kişi veya kuruma ücretsiz veya indirimli tarife uygulanmaz" hükmüne dayanılarak, 2015 yılı için düzenlenen "Su Tarifeleri"nde, "otel, motel pansiyonlar" abonelikleri için indirim yapılması uygulamasına son verilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgeler incelendiğinde, dava konusu ASAT Genel Kurul Kararı ile bu karara dayanılarak çıkarılan 2015 yılı Su Satış Tarifesi'nin "otel, motel ve pansiyonlar" abonelerine ilişkin kısmında, 2560 sayılı Yasa ve buna dayanılarak çıkarılan Yönetmelikte öngörülen karlılık ve verimlilik esaslarına ve hukuka aykırılık görülmemiştir.

Her ne kadar, davacı Şirket vekili tarafından, bu uygulamanın 12/03/1982 tarih ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 16 maddesine aykırı olduğu ileri sürülmüş ise de, sonraki tarihli olan 08/01/2002 tarih ve 4736 sayılı Kanun ile, belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler, özel bütçeli kuruluşlarınca üretilen mal ve hizmet bedellerinde işletmecilik gereği yapılması gereken ticari indirimler hariç ücretsiz veya indirimli tarife uygulamasından 31.12.2001 tarihinden itibaren vazgeçildiğinin anlaşılması karşısında, bu iddiaya itibar edilmemiştir. Denilmek suretiyle bu davalar reddedilmiştir.

Ancak Antalya 3. İdare Mahkemesi 23/12/2015 tarihli ve 2015/376 Esas-2015/1757 Karar sayılı kararında:

Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü Tarifeler Yönetmeliği'nin "Tarifenin Esasları" başlıklı 8. maddesinde; su satış tarifesi ile kullanılmış suların uzaklaştırılması tarifesinin belirlenmesinde rol oynayan iki ana faktörden birincisinin, yönetim ve işletme giderleri ile amortismanlar, aktifleştirilemeyen yenileme, ıslah ve tevsi masrafları ve en az %10 karlılık oranı olduğu, tarifelerin belirlenmesindeki ikinci ana faktörün; üretilen ve kayıplar düşüldükten sonra yapılacağı varsayılan ölçülebilir su satış miktarı olduğu, su satış miktarının tahminine; gerçekleşen satışlarla, üretim artışı sağlamak ve kayıpları azaltmak amacıyla alınacak önlemlerin sonuçlarının gerçekçi bir şekilde değerlendirilerek ulaşılabileceği, "Su Tarifeleri" başlıklı 9. maddesinde; abone türlerine uygulanacak su satış tarifelerinin, 8. maddede belirtilen yönetim ve işletme giderleri ile amortisman giderlerini karşılayacak ve en az %10 kar sağlayabilecek düzeyde olmasının esas olduğu, ASAT'ın su tasarrufunu teşvik, israfı önlemek ve gelirini artırmak için, kademeli tarife uygulaması yapabileceği ve faaliyetlerini daha seri yürütebilmek ve verimi artırabilmek amacıyla, abonelerine tahakkuk edecek su ve atıksu bedellerinde, işletmecilik gereği ticari indirimler yapabileceği, gerekli kademe aralıkları ile uygulama zamanı ve tarifelerin tespitinin Genel Kurul tarafından belirleneceği düzenlenmiştir.

Anılan Yasa ve Yönetmelik hükümleri uyarınca, su satışı için yapılacak tarifelerin tespitinde, yönetim ve işletme giderleri ile amortismanları doğrudan gider yazılan (aktifleştirilemeyen) yenileme, ıslah ve tevsi masrafları ile bir kar oranının esas alınması; diğer bir ifadeyle, ASAT'ın su satış işini karlılık ve verimlilik esaslarına göre yürütmesinin gerektiği açık olmakla birlikte yıllara göre fiyat artışlarının makul ve açıklanabilir düzeyde olması ayrıca adalete ve hakkaniyete uygun olması gerekmektedir.

12/03/1982 tarih ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun "Elektrik, havagazı ve su ücretleri" başlığını taşıyan 30/05/1991 tarih ve 3754 sayılı Kanunla değişik 16. maddesinde, "Turizm belgeli yatırım ve işletmeler elektrik, gaz ve su ücretlerini o bölgedeki sanayi ve meskenlere uygulanan tarifelerden en düşüğü üzerinden öderler." Hükmü yer almakta iken, 08/01/2002 tarih ve 4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda değişiklik yapılması Hakkında Kanun'un 1.maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Genel bütçeye dahil daireler ile katma bütçeli idareler, bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar, kanunla kurulan fonlar, kefalet sandıkları, sosyal güvenlik kuruluşları, genel ve katma bütçelerin transfer tertiplerinden yardım alan kuruluşlar, kamu iktisadi teşebbüsleri ve bağlı ortaklıkları ile müesseseleri, il özel idareleri ve belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler, özel bütçeli kuruluşlar, özelleştirme işlemleri tamamlanıncaya kadar, 24.11.1994 tarihli ve 4046 sayılı Kanuna tabi kuruluşlar ve özel hukuk hükümlerine tabi, kamunun çoğunluk hissesine sahip olduğu kuruluşlar, kamu banka ve kuruluşları ile bunlara bağlı işyerleri ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarınca üretilen mal ve hizmet bedellerinde işletmecilik gereği yapılması gereken ticari indirimler hariç herhangi bir kişi veya kuruma ücretsiz veya indirimli tarife uygulanmaz" hükmü getirmiş olup bu durumda 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun turizm belgeli yatırım ve işletmelerin tarifelerden en düşüğünü ödeme imtiyazı ortadan kalkmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden 2014 yılı ve öncesinde Turizm Teşvik Kanunu'nun yukarıda anılan maddesi dikkate alınarak turizm tesislerine konutlara uygulanan en düşük tarifenin uygulandığı, ancak 2015 yılında 4736 sayılı Kanun'un yukarıda anılan maddesi dikkate alınarak en düşük ücret alınmasından vazgeçildiği görülmüş olup 4736 sayılı kanun sonradan çıkan kanun durumunda olduğundan ve belediyeleri de kapsadığından turizm işletmelerine en düşük tarife uygulanmasından vazgeçilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Turizm tesislerine uygulanan indirimli tarife uygulamasından vazgeçilmesi hukuka uygun olmakla birlikte önceki yıl tarifelerine göre 2015 yılında otel, motel ve pansiyonlara uygulanan tarifiede makul düzeyin çok üstünde %62,7 oranında artış yapıldığı bu durumun da haklı sebeplere izah edilemediği görüldüğünden tesis edilen işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan davalı idarece her ne kadar son yıllarda turistik tesislerin olduğu bölgelerde büyük ve ciddi yatırımlar yapıldığı, bu durumunda maliyetleri artırdığı ileri sürülmüşse de; otel, motel ve pansiyonların bir çoğunun yatırım yapılan yerler dışında bulunduğu, buralarda önceki tesislerin çalıştırılmaya devam edildiği dikkate alındığında Antalya'nın tamamında yer alan bütün otel, motel ve pansiyonların su tarifelerinin bu derece yükseltilmesinin bu sava dayandırılmayacağı açıktır" diyerek fiyat artışı ile ilgili genel kurul kararının iptal edilmesine karar vermiştir.

Yapılan tespite göre 1. ve 2. İdare Mahkemelerinin kararlarının Kurumumuz lehine olmasına rağmen 3. İdare Mahkemesinin kararının ise birçok kısmının kabul edilerek sadece "2015 yılında otel, motel ve pansiyonlara uygulanan tarifiede makul düzeyin çok üstünde % 62,7 oranında artış yapıldığı bu durumda haklı sebeplerle izah edilemediği görüldüğünden tesis edilen işlemde hukuka uyarlık görülememiştir." denilerek kurumumuz aleyhine karar verilmiştir. Ayrıca 3. İdare Mahkemesinin kararında kurumumuzun uygulaması kanunen uygun görülmüş ancak idarenin zam oranı uygun bulunmayarak verilen kararda idarenin yerine geçilmiştir. Farklı iki kararın bulunması nedeniyle Kurumumuzun hangi kararı uygulayacağı hususunda tereddüt hasıl olmuş ve üst mahkemenin kararının beklenerek mevcut fiyat tarifesinin uygulamaya devam edilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

Ayrıca,

2014 yılı bütçe gerçekleşmesine göre belirlenen rakamlara göre suyun maliyetinin KDV hariç 3,26 TL/m³, KDV dahil 3,69 TL/m³ olduğu tespit edilmiştir.

2015 yılındaki gerçekleşen yatırım miktarımızın 216.606.760,41 TL. olduğu ve bunun büyük bir çoğunluğunun Turizm Bölgelerine yapıldığı görülmüştür. Turizm Bölgesindeki su tahsilatlarının Ekim,Kasım,Aralık, Ocak, Şubat ve Mart aylarında düştüğü için Nisan,Mayıs,Haziran, Temmuz, Ağustos ve Eylül aylarında ise yükseldiği görülmüştür. Buna rağmen Turizm bölgelerine yapılan yatırımlar ise yılın tüm aylarında devam etmektedir.

Ayrıca Kurumumuzun muadili (İSKİ, ASKİ, İZSU, BUSKİ vb.) kurumların su fiyatlarının incelenmesinde, kurumumuzun otel, motel ve pansiyonlara uyguladığı 3,50 TL/m3 su fiyatının uygun olduğu görülmüştür.

Sonuç olarak;

-Söz konusu su fiyat artışı ile ilgili olarak 1. ve 2. İdare Mahkemelerinin kurumumuz lehine ;
3. İdare Mahkemesinin ise Kurumumuz aleyhine karar vermesi nedeniyle mahkeme kararlarının hangisinin uygulanacağı hakkında tereddüt hasıl olması;

-Suyun maliyetinin hemen hemen uygulanan su fiyatına yakın olması nedeniyle su fiyatının 3,50 TL/m3 altında bir fiyatla satılamayacağı,

-Turizm Bölgelerine yapılan yatırımların yüksekliği,

-Diğer kurumumuz muadili kuruluşların uyguladığı su fiyatının bir hayli fazla olduğu,

-Ayrıca 01/01/2015 tarihinden itibaren Genel Kurul Kararı ile uygulanmaya başlanan tarifelere göre 2015 yılındaki yatırımlar belirlenerek yapılan tahsilatlar ile yatırımlar finanse edilmektedir. Bu nedenle olası bir fiyat düşüklüğünde kurumumuz açısından telafisi mümkün olmayan zararlara neden olacaktır. Ayrıca fiyat tarifesinin düşürülmesi hesapların kapatılması, vergi beyannamelerinin verilerek gerekli işlemlerin yapılmış olması nedeniyle Bütçe ve Muhasebe tekniği açısından da uygulamada sıkıntıya neden olacaktır.

Yukarıda yaptığımız tespitler neticesinde, kurumumuzun otel, motel ve pansiyonlara uyguladığı 3,50 TL/m3 su fiyatı yerinde bulunmuş olup fiyat tarifesinin aynen devam etmesi gerektiği tarafımızdan değerlendirilmektedir.

Nesrin BAĞCI
Başkan

İsmail Ümit ÜNAL
Üye

Ahmet YILMAZ
Üye

Bekir KUMBUL
Üye

Yunus Ali GÖDEKLİ
Üye

Münevver ATEŞ
Üye

Emrah KILDIRAN
Üye

EK;

- 1-Suyun Maliyeti Tablosu (1 sayfa)
- 2-Gerçekleşen Yatırımlar Tablosu (3 sayfa)
- 3-Diğer kuruluşların su fiyatları tablosu (1 sayfa)
- 4-1. İdare Mahkemesinin Kararı (4 sayfa)
- 5-2. İdare Mahkemesinin Kararı (4 sayfa)
- 6-3. İdare Mahkemesinin Kararı (5 sayfa)

2014 YILI BÜTÇE GİDER GERÇEKLEŞMESİNE GÖRE SU MALİYETİ

	GERÇEKLEŞEN	GERÇEKLEŞEN KDV Hariç
PERSONEL GİDERLERİ	60.448.655,86	60.448.655,86
SOSYAL GÜV. KUR. DEVLET PRİMİ GİD.	11.221.279,02	11.221.279,02
MAL VE HİZMET ALIM GİD.	212.538.980,89	180.117.780,42
FAİZ GİDERLERİ	29.528.115,79	29.528.115,79
CARİ TRANSFERLER	357.037,58	357.037,58
SERMAYE GİDERLERİ	106.610.835,55	90.348.165,72
SERMAYE TRANSFERLERİ	758.430,00	758.430,00
TOPLAM	421.463.334,69	372.779.464,39
TAHAKKUK m3	114.349.678	114.349.678
SU MALİYET TL/m3	3,69	3,26

Yunus Ali GÖDEKLİ
Bütçe ve Hesap Sorumlusu

(Signature)

Ahmet YILMAZ
Abone İşleri Daire Başkanı

(Signature)

2014 ASAT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
01-01-2014/31-12-2014 TARİHLERİ ARASI

SERMAYE GİDERLERİ

Tarih/Saat: 06-05-2016 09:59

Kurumsal Sınıflandırma				Fonksiyonel Sınıflandırma				Fin. Tip	Ekonomik Sınıflandırma				Açıklama	Bütçe İle Verilen Ödenek	Ek Ödenek	Aktarmayla Eklenen (+)	Aktarma (-)	Net Bütçe Ödenəği Toplamı	Bütçe Gideri Toplamı	Gerçek %
I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	I	II	III	IV								
46	07	03	02	06	3	06	3	5	06	5	7		BELEDİYE, BAĞLI İDARE	86.458.000,00	107.456.000,00	3.996.751,00	41.419.161,00	156.491.590,00	106.610.835,55	68,13
46	07	03	02	06	3	06	3	5	06	5	7		ANTALYA İLİ	86.458.000,00	107.456.000,00	3.996.751,00	41.419.161,00	156.491.590,00	106.610.835,55	68,13
46	07	03	02	06	3	06	3	5	06	5	7		BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ ASAT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ	86.458.000,00	107.456.000,00	3.996.751,00	41.419.161,00	156.491.590,00	106.610.835,55	68,13
46	07	03	02	06	3	06	3	5	06	5	7		ÖZEL KALEM	663.000,00	0	0	413.000,00	250.000,00	0	0
46	07	03	02	06	3	06	3	5	06	5	7		İSKAN VE TOPLUM REFAHI HİZMETLERİ	663.000,00	0	0	413.000,00	250.000,00	0	0
46	07	03	02	06	3	06	3	5	06	5	7		SU TEMİNİ İŞLERİ VE HİZMETLERİ	663.000,00	0	0	413.000,00	250.000,00	0	0
46	07	03	02	06	3	06	3	5	06	5	7		MAHALLI İDARELER	663.000,00	0	0	413.000,00	250.000,00	0	0
46	07	03	02	06	3	06	3	5	06	5	7		SERMAYE GİDERLERİ	663.000,00	0	0	413.000,00	250.000,00	0	0
46	07	03	02	06	3	06	3	5	06	5	7		GAYRİMENKUL SERMAYE ÜRETİM GİDERLERİ	250.000,00	0	0	0	250.000,00	0	0
46	07	03	02	06	3	06	3	5	06	5	7		Müteahhithik Giderleri	250.000,00	0	0	0	250.000,00	0	0
46	07	03	02	06	3	06	3	5	06	5	7		Hizmet Tesisleri	250.000,00	0	0	0	250.000,00	0	0
46	07	03	02	06	3	06	3	5	06	5	7		GAYRİMENKUL BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	413.000,00	0	0	413.000,00	0	0	0
46	07	03	02	06	3	06	3	5	06	5	7		Müşavir Firma ve Kişilere Ödemeler	413.000,00	0	0	413.000,00	0	0	0
46	07	03	02	06	3	06	3	5	06	5	7		Proje Giderleri	413.000,00	0	0	413.000,00	0	0	0
46	07	03	10	01	01								BİLGİ İŞLEM DARESİ BAŞKANLIĞI	864.000,00	0	15.000,00	365.750,00	513.250,00	89.677,60	17,47
46	07	03	10	01	01								GENEL KAMU HİZMETLERİ	864.000,00	0	15.000,00	365.750,00	513.250,00	89.677,60	17,47
46	07	03	10	01	01								GENEL HİZMETLER	864.000,00	0	15.000,00	365.750,00	513.250,00	89.677,60	17,47
46	07	03	10	01	01								Diğer Genel Hizmetler	864.000,00	0	15.000,00	365.750,00	513.250,00	89.677,60	17,47
46	07	03	10	01	01								MAHALLI İDARELER	864.000,00	0	15.000,00	365.750,00	513.250,00	89.677,60	17,47
46	07	03	10	01	01								SERMAYE GİDERLERİ	864.000,00	0	15.000,00	365.750,00	513.250,00	89.677,60	17,47
46	07	03	10	01	01								MAMUL MAL ALIMLARI	323.000,00	0	15.000,00	35.750,00	302.250,00	0	0
46	07	03	10	01	01								Büro ve İşyeri Makine Teçhizat Alımları	323.000,00	0	15.000,00	35.750,00	302.250,00	0	0
46	07	03	10	01	01								Bilgisayar Alımları	284.000,00	0	15.000,00	0	299.000,00	0	0
46	07	03	10	01	01								Diğer Makine Teçhizat Alımları	39.000,00	0	0	35.750,00	3.250,00	0	0
46	07	03	10	01	01								GAYRİ MADDİ HAK ALIMLARI	541.000,00	0	0	330.000,00	211.000,00	89.677,60	42,5
46	07	03	10	01	01								Bilgisayar Yazılımı Alımları	541.000,00	0	0	330.000,00	211.000,00	89.677,60	42,5
46	07	03	10	01	01								Bilgisayar Yazılımı Alımları	541.000,00	0	0	330.000,00	211.000,00	89.677,60	42,5
46	07	03	15	06	3								ETÜT VE PLAN DAİRESİ BAŞKANLIĞI	650.000,00	100.000,00	0	0	750.000,00	0	0
46	07	03	15	06	3								İSKAN VE TOPLUM REFAHI HİZMETLERİ	650.000,00	100.000,00	0	0	750.000,00	0	0
46	07	03	15	06	3								SU TEMİNİ İŞLERİ VE HİZMETLERİ	650.000,00	100.000,00	0	0	750.000,00	0	0
46	07	03	15	06	3								MAHALLI İDARELER	650.000,00	100.000,00	0	0	750.000,00	0	0
46	07	03	15	06	3								SERMAYE GİDERLERİ	650.000,00	100.000,00	0	0	750.000,00	0	0
46	07	03	15	06	3								GAYRİMENKUL ALIMLARI VE KAMULAŞTIRMASI	600.000,00	0	0	0	600.000,00	0	0
46	07	03	15	06	3								Arazi Alım ve Kamulaştırması Giderleri	600.000,00	0	0	0	600.000,00	0	0

Kurumsal Sınıflandırma	Fonksiyonel Sınıflandırma				Fin. Tip	Ekonomik Sınıflandırma				Açıklama	Bütçe İle Verilen Ödenek	Ek Ödenek	Aktarmayla Etkilenen		Net Bütçe Ödeneği Toplamı	Bütçe Gideri Toplamı	Gerçek %
	I	II	III	IV		I	II	III	IV				(+)	(-)			
46 07 03 15 06 3					5 06 4 1 90					DİĞER GAYRİMENKUL ALIM VE KAMULAŞTIRMASI	600.000,00	0	0	0	600.000,00	0	0
46 07 03 15 06 3					5 06 5					GAYRİMENKUL SERMAYE ÜRETİM GİDERLERİ	50.000,00	100.000,00	0	0	150.000,00	0	0
46 07 03 15 06 3					5 06 5 1					Müşavir Firma ve Kişilere Ödemeler	50.000,00	100.000,00	0	0	150.000,00	0	0
46 07 03 15 06 3					5 06 5 1 01					Proje Giderleri	0	100.000,00	0	0	100.000,00	0	0
46 07 03 15 06 3					5 06 5 1 02					Müşavirlik Giderleri	50.000,00	0	0	0	50.000,00	0	0
46 07 03 16 01										TESİSLER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	0	87.000,00	340	63.000,00	24.340,00	24.337,50	99,99
46 07 03 16 01										GENEL KAMU HİZMETLERİ	0	87.000,00	340	63.000,00	24.340,00	24.337,50	99,99
46 07 03 16 01 3										GENEL HİZMETLER	0	87.000,00	340	63.000,00	24.340,00	24.337,50	99,99
46 07 03 16 01 3 9										DİĞER GENEL HİZMETLER	0	87.000,00	340	63.000,00	24.340,00	24.337,50	99,99
46 07 03 16 01 3 9					5					MAHALLİ İDARELER	0	87.000,00	340	63.000,00	24.340,00	24.337,50	99,99
46 07 03 16 01 3 9					5 06					SERMAYE GİDERLERİ	0	87.000,00	340	63.000,00	24.340,00	24.337,50	99,99
46 07 03 16 01 3 9					5 06 1					MAMUL MAL ALIMLARI	0	63.000,00	0	63.000,00	0	0	0
46 07 03 16 01 3 9					5 06 1 2					Büro ve İşyeri Makine Teçhizat Alımları	0	63.000,00	0	63.000,00	0	0	0
46 07 03 16 01 3 9					5 06 1 2 90					DİĞER Makine Teçhizat Alımları	0	63.000,00	0	63.000,00	0	0	0
46 07 03 16 01 3 9					5 06 3					GAYRİ MADDİ HAK ALIMLARI	0	24.000,00	340	0	24.340,00	24.337,50	99,99
46 07 03 16 01 3 9					5 06 3 1					Bilgisayar Yazılımı Alımları	0	24.000,00	340	0	24.340,00	24.337,50	99,99
46 07 03 16 01 3 9					5 06 3 1 01					Bilgisayar Yazılımı Alımları	0	24.000,00	340	0	24.340,00	24.337,50	99,99
46 07 03 17										ÇEVRE KORUMA VE KONTROL DAİRESİ BAŞKANLIĞI	530.000,00	100.000,00	0	0	630.000,00	306.985,26	48,73
46 07 03 17 05										ÇEVRE KORUMA HİZMETLERİ	530.000,00	100.000,00	0	0	630.000,00	306.985,26	48,73
46 07 03 17 05 2										ATIK SU YÖNETİMİ HİZMETLERİ	530.000,00	100.000,00	0	0	630.000,00	306.985,26	48,73
46 07 03 17 05 2					5					MAHALLİ İDARELER	530.000,00	100.000,00	0	0	630.000,00	306.985,26	48,73
46 07 03 17 05 2					5 06					SERMAYE GİDERLERİ	530.000,00	100.000,00	0	0	630.000,00	306.985,26	48,73
46 07 03 17 05 2					5 06 1					MAMUL MAL ALIMLARI	530.000,00	100.000,00	0	0	630.000,00	306.985,26	48,73
46 07 03 17 05 2					5 06 1 2					Büro ve İşyeri Makine Teçhizat Alımları	530.000,00	100.000,00	0	0	630.000,00	306.985,26	48,73
46 07 03 17 05 2					5 06 1 2 04					Laboratuvar Cihazı Alımları	450.000,00	100.000,00	0	0	550.000,00	306.985,26	55,82
46 07 03 17 05 2					5 06 1 2 90					DİĞER Makine Teçhizat Alımları	80.000,00	0	0	0	80.000,00	0	0
46 07 03 30										SU SEBEKE VE ARITMA TESİSLERİ DAİRE BAŞKANLIĞI	32.121.000,00	41.832.000,00	3.458.938,00	13.263.938,00	64.148.000,00	38.032.150,37	59,29
46 07 03 30 06										İSKAN VE TOPLUM REFAHİ HİZMETLERİ	32.121.000,00	41.832.000,00	3.458.938,00	13.263.938,00	64.148.000,00	38.032.150,37	59,29
46 07 03 30 06 3										SU TEMİNİ İŞLERİ VE HİZMETLERİ	32.121.000,00	41.832.000,00	3.458.938,00	13.263.938,00	64.148.000,00	38.032.150,37	59,29
46 07 03 30 06 3					5					MAHALLİ İDARELER	32.121.000,00	41.832.000,00	3.458.938,00	13.263.938,00	64.148.000,00	38.032.150,37	59,29
46 07 03 30 06 3					5 06					SERMAYE GİDERLERİ	32.121.000,00	41.832.000,00	3.458.938,00	13.263.938,00	64.148.000,00	38.032.150,37	59,29
46 07 03 30 06 3					5 06 5					GAYRİMENKUL SERMAYE ÜRETİM GİDERLERİ	32.121.000,00	41.832.000,00	3.458.938,00	13.263.938,00	64.148.000,00	38.032.150,37	59,29
46 07 03 30 06 3					5 06 5 2					Malzeme Giderleri	3.000.000,00	2.500.000,00	3.458.938,00	0	8.958.938,00	8.958.937,43	100
46 07 03 30 06 3					5 06 5 2 90					DİĞER Giderler	3.000.000,00	2.500.000,00	3.458.938,00	0	8.958.938,00	8.958.937,43	100
46 07 03 30 06 3					5 06 5 7					Müteahhirlilik Giderleri	29.121.000,00	39.332.000,00	0	13.263.938,00	55.189.062,00	29.073.212,94	52,88
46 07 03 30 06 3					5 06 5 7 08					İçme Suyu Tesisi Yapım Giderleri	25.554.000,00	33.301.000,00	0	13.263.938,00	45.591.062,00	24.026.127,17	52,7
46 07 03 30 06 3					5 06 5 7 90					DİĞERLERİ	3.567.000,00	6.031.000,00	0	0	9.598.000,00	5.047.085,77	52,58
46 07 03 31										ATIKSU ARITMA DAİRESİ BAŞKANLIĞI	8.551.000,00	12.585.000,00	285.473,00	435.473,00	20.986.000,00	17.630.628,22	84,01
46 07 03 31 05										ÇEVRE KORUMA HİZMETLERİ	8.551.000,00	12.585.000,00	285.473,00	435.473,00	20.986.000,00	17.630.628,22	84,01
46 07 03 31 05 2										ATIK SU YÖNETİMİ HİZMETLERİ	8.551.000,00	12.585.000,00	285.473,00	435.473,00	20.986.000,00	17.630.628,22	84,01

Kurumsal Sınıflandırma	Fonksiyonel Sınıflandırma				Fin. Tip	Ekonomik Sınıflandırma				Açıklama	Bütçe ile Verilen Ödenek	Ek Ödenek	Aktarmayla Etkilenen		Net Bütçe Ödeneği Toplamı	Bütçe Gideri Toplamı	Gerçek %
	I	II	III	IV		I	II	III	IV				(+)	(-)			
46 07 03 31 05 2					5					MAHALLI IDARELER	8.551.000,00	12.585.000,00	285.473,00	435.473,00	20.986.000,00	17.630.628,22	84,01
46 07 03 31 05 2					5					SERMAYE GİDERLERİ	8.551.000,00	12.585.000,00	285.473,00	435.473,00	20.986.000,00	17.630.628,22	84,01
46 07 03 31 05 2					5	06				MAMUL MAL ALIMLARI	100.000,00	1.570.000,00	0	0	1.670.000,00	169.300,50	10,14
46 07 03 31 05 2					5	06	1			Büro ve İşyeri Makine Teçhizat Alımları	100.000,00	1.570.000,00	0	0	1.670.000,00	169.300,50	10,14
46 07 03 31 05 2					5	06	1	2		90 Diğer Makine Teçhizat Alımları	100.000,00	1.570.000,00	0	0	1.670.000,00	169.300,50	10,14
46 07 03 31 05 2					5	06	1	2		GAYRI MADDİ HAK ALIMLARI	50.000,00	0	0	0	50.000,00	25.000,00	50
46 07 03 31 05 2					5	06	3			Bilgisayar Yazılımı Alımları	50.000,00	0	0	0	50.000,00	25.000,00	50
46 07 03 31 05 2					5	06	3	1		Bilgisayar Yazılımı Alımları	50.000,00	0	0	0	50.000,00	25.000,00	50
46 07 03 31 05 2					5	06	3	1	01	Bilgisayar Yazılımı Alımları	50.000,00	0	0	0	50.000,00	25.000,00	50
46 07 03 31 05 2										GAYRİMENKUL SERMAYE ÜRETİM GİDERLERİ	3.901.000,00	8.426.000,00	285.473,00	285.473,00	12.327.000,00	11.237.435,48	91,16
46 07 03 31 05 2					5	06	5			Müşavir Firma ve Kişilere Ödemeler	3.401.000,00	0	266.973,00	0	3.667.973,00	3.667.972,90	100
46 07 03 31 05 2					5	06	5	1		Kontrol Giderleri	3.401.000,00	0	266.973,00	0	3.667.973,00	3.667.972,90	100
46 07 03 31 05 2					5	06	5	7		Müteahhithlik Giderleri	500.000,00	8.426.000,00	18.500,00	285.473,00	8.659.027,00	7.569.462,58	87,42
46 07 03 31 05 2					5	06	5	7	09	Kanalizasyon Tesisi Yapım Giderleri	0	7.551.000,00	18.500,00	0	7.569.500,00	7.569.462,58	100
46 07 03 31 05 2					5	06	5	7	90	Diğerleri	500.000,00	875.000,00	0	285.473,00	1.089.527,00	0	0
46 07 03 31 05 2										GAYRİMENKUL BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	4.500.000,00	2.589.000,00	0	150.000,00	6.939.000,00	6.198.892,24	89,33
46 07 03 31 05 2					5	06	7			Müteahhithlik Giderleri	4.500.000,00	2.589.000,00	0	150.000,00	6.939.000,00	6.198.892,24	89,33
46 07 03 31 05 2					5	06	7	7		Hizmet Tesisleri	4.500.000,00	2.589.000,00	0	150.000,00	6.939.000,00	6.198.892,24	89,33
46 07 03 32										KANALİZASYON DAİRESİ BAŞKANLIĞI	43.079.000,00	52.752.000,00	237.000,00	26.878.000,00	69.190.000,00	50.527.056,60	73,03
46 07 03 32 05										ÇEVRE KORUMA HİZMETLERİ	43.079.000,00	52.752.000,00	237.000,00	26.878.000,00	69.190.000,00	50.527.056,60	73,03
46 07 03 32 05 2										ATIK SU YÖNETİMİ HİZMETLERİ	43.079.000,00	52.752.000,00	237.000,00	26.878.000,00	69.190.000,00	50.527.056,60	73,03
46 07 03 32 05 2					5					MAHALLI IDARELER	43.079.000,00	52.752.000,00	237.000,00	26.878.000,00	69.190.000,00	50.527.056,60	73,03
46 07 03 32 05 2					5	06				SERMAYE GİDERLERİ	43.079.000,00	52.752.000,00	237.000,00	26.878.000,00	69.190.000,00	50.527.056,60	73,03
46 07 03 32 05 2										GAYRİMENKUL SERMAYE ÜRETİM GİDERLERİ	43.079.000,00	52.752.000,00	237.000,00	26.878.000,00	69.190.000,00	50.527.056,60	73,03
46 07 03 32 05 2					5	06	5			Müteahhithlik Giderleri	43.079.000,00	52.752.000,00	237.000,00	26.878.000,00	69.190.000,00	50.527.056,60	73,03
46 07 03 32 05 2					5	06	5	7		Kanalizasyon Tesisi Yapım Giderleri	42.479.000,00	52.752.000,00	0	26.878.000,00	68.353.000,00	49.931.777,94	73,05
46 07 03 32 05 2					5	06	5	7	90	Diğerleri	600.000,00	0	237.000,00	0	837.000,00	595.278,66	71,12

GERÇEKLEŞEN
SU SEBEKE VE ARITMA TESİSLERİ DAİRE BAŞKANLIĞI
38.032.150,37
ATIKSU ARITMA DAİRESİ BAŞKANLIĞI
17.630.628,22
KANALİZASYON DAİRESİ BAŞKANLIĞI
50.527.056,60

TOPLAM
106.189.835,19

DİĞER İLLERDEKİ OTELLERİN SU FİYATLARI

İSKİ	(İSTANBUL)	8.80 TL.
İZSU	(İZMİR)	7.65 TL.
ASKİ	(ANKARA)	7.27 TL.
ASKİ	(ADANA)	5.06 TL.
KASKİ	(KAYSERİ)	5.00 TL.
AYDIN SU		9.66 TL.
MUSKİ	(MUĞLA)	4.50 TL.
GASKİ	(GAZİANTEP)	4.06 TL.
ESKİ	ESKİŞEHİR)	3.59 TL.

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/385

KARAR NO : 2015/1199

DAVACI : AYGÜN TURİZM İNŞ.SAN.VE TİC.A.Ş.
VEKİLİ : AV. ARSİN DEMİR- Adalet Mah. 2131/18 Sk. Demir&Demir Apt.
 No:16 K:2 D:2 K:3 D:3- Bayraklı/İZMİR
DAVALI : ASAT, ANTALYA SU VE ATIKSU İDARESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
VEKİLİ : AV. ERDEM ERSÖZ - Aynı Yerde.

DAVANIN ÖZETİ : Antalya İli, Merkez, Lara'da faaliyet gösteren Titanic Beach Lara isimli otelin maliki ve işleticisi davacı Şirket tarafından, 2015 yılı su tarifesinin belirlenmesi ile ilgili alınan "otel, motel, pansiyonlar" abonelerine ilişkin 03.12.2014 tarihli ASAT Genel Kurulu kararının ve bu karar dayanak yapılarak çıkarılan 2015 yılı su tarifesinin "otel, motel, pansiyonlar" abonelerine ilişkin kısmının; 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 16. maddesi uyarınca turizm belgeli yatırım ve işletmelerin su ücretlerini o bölgedeki sanayi ve meskenlere uygulanan tarifelerden en düşüğü üzerinden ödeyecekleri, ancak Şirketlerine ait otelin de bulunduğu abone grubuna ait tarifenin diğer abonelerden farklılık arz ettiği ve bedel belirlenirken mesken aboneleri ile aynı bedelin belirlenmesi gerekirken %65 oranında bir artış yapılmasında hukuka uyarlık bulunmadığı ileri sürülerek, iptali istenmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden: davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden: davacı tarafından Turizmi Teşvik Kanunu'nun 16. maddesine dayanarak turizm işletmelerine indirimli bir tarife tatbik edilmesi iddia edilmekle birlikte 08/01/2002 tarih ve 4736 sayılı Kanun'un 1. maddesi ile kamu kurum ve kuruluşlarının ürettiği mal ve hizmetlerde indirimli tarife uygulamasının kaldırıldığı, ücretsiz veya indirimli tarife uygulamalarının 31.12.2001 tarihinden itibaren son bulduğu, kurum gelirlerinin neredeyse tamamının su satış bedellerinden oluştuğu, kurumun ekonomik dengeleri ve suyun maliyeti de dikkate alınarak tarifenin hazırlandığı, su tarifeleri tespit edilirken 6360 sayılı Kanun'dan önce ilçelerde tatbik edilmekte olan fiyat tarifeleri ve turistik işletmelerin yoğun olarak bulunduğu diğer illerdeki turistik işletme su fiyat tarifelerinin dikkate alındığı, diğer büyükşehir belediyeleri ile kıyaslandığında su bedellerinin iktisadi olarak makul seviyelerde olduğu, hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 1.İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 11.11.2015 gününde davacı vekili Av.Arsin Demir'in, davalı idare vekili Av.Erdem Ersöz'ün geldikleri görülerek duruşmaya başlandı, taraflara usulüne uygun söz verilip iddia ve savunmaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek gereği görüldü:

Davalı idare vekilinin usule ilişkin süre aşımı itirazı yerinde görülmediğinden uyuşmazlığın esasına geçildi.

2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un "Tarife Tespit Esasları" başlıklı 23. maddesinde, "Su satışı, kanalizasyon tesisi bulunan yerlerdeki kullanılmış suların uzaklaştırılması, septik çukurların boşaltılması giderleri için ayrı tarifeler yapılır. Bu *tarifelerin tespitinde, yönetim ve işletme giderleri ile amortismanları doğrudan gider yazılan (aktifleştirilmeyen) yenileme, ıslah ve tevsi masrafları ve bir kar oranı esas alınır.* Tarifelerin tespiti ile tahsilatla ilgili usul ve esaslar bir yönetmelik ile belirlenir.", hükmü yer almış; Ek 5. maddesinde ise, "Bu Kanun diğer büyükşehir belediyelerinde de uygulanır." hükmüne yer verilmiştir.

Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü Tarifeler Yönetmeliği'nin "Tarifenin Esasları" başlıklı 8. maddesinde; su satış tarifi ile kullanılmış suların uzaklaştırılması tarifesinin belirlenmesinde rol oynayan iki ana faktörden birincisinin, yönetim ve işletme giderleri ile

T.C.

ANTALYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/385

KARAR NO : 2015/1199

uygulamasından vazgeçilerek "otel, motel ve pansiyonlar" abone grubu için yeni bir belirleme yapılmak suretiyle su satış fiyatının bu abone grubu için (3,50 TL/m3) olarak belirlendiği, dolayısıyla 2,35 TL/m3 birim fiyatı üzerinden artış yapılmayıp 2015 yılı için otel, motel ve pansiyonlar abone grubunun su satış tarifesinde meskenlerden ayrı bir belirlemeye gidildiği görüldüğünden fahişlik itirazının bu kapsamda 2560 sayılı Kanun'un 23. maddesi ile Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü Tarifeler Yönetmeliği'nin 8. maddesinde belirtilen tarife belirleme esaslarına uygun olarak yapılıp yapılmadığının ve Kurumun gelir ve gider dengesi yönünden incelenmesi gerekmektedir.

Bu doğrultuda dosyadaki bilgi ve belgeler incelendiğinde; davalı Kurumun 2014 yılı toplam giderlerinin 242.865.408,21 TL, 2014 yılı su satışlarından elde edilen gelirin 114.349.678,00 TL olduğu, 2015 yılı tahmini gider toplamının 693.000.000,00 TL, tahmini gelir toplamının 698.358.000,00 TL civarında olduğu, dava konusu edilen tarifelerle gelir ve gider dengesinin temin edilebilmeye çalışıldığı; öte yandan, diğer büyükşehir belediyelerince oteller için yapılan uygulamalar karşılaştırıldığında, (örneğin İstanbul 8,80 TL/m3, İzmir 7,65 TL/m3, Ankara 7,27 TL/m3, Adana 5,06 TL/m3) davalı ASAT tarafından belirlenen 3,50 TL/m3 birim bedelinin makul seviyelerde olduğu anlaşıldığından, dava konusu ASAT Genel Kurulu kararı ile bu karara dayanılarak çıkarılan 2015 yılı Su Satış Tarifesi'nin "otel, motel, pansiyonlar" abonelerine ilişkin kısmında, 2560 sayılı Yasa ve buna dayanılarak çıkarılan Yönetmelikte öngörülen karlılık ve verimlilik esaslarına ve hukuka aykırılık görülmemiştir.

Her ne kadar, davacı Şirket vekili tarafından, bu uygulamanın 12/03/1982 tarih ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 16. maddesine aykırı olduğu ileri sürülmüş ise de, sonraki tarihli olan 08/01/2002 tarih ve 4736 sayılı Kanun ile, belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler, özel bütçeli kuruluşlarınca üretilen mal ve hizmet bedellerinde işletmecilik gereği yapılması gereken ticarî indirimler hariç ücretsiz veya indirimli tarife uygulamasından 31.12.2001 tarihinden itibaren vazgeçildiğinin anlaşılması karşısında, bu iddiaya itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 284,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.250,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 11/11/2015 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
İSA YEĞENOĞLU
32674

Üye
MUSTAFA EVREN GÜMÜŞ
97683
X

Üye
ENES PERİ
167818

KARŞI OY (X)

2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 1.maddesinde; "Bu Kanunun amacı; turizm sektörünü düzenleyecek, geliştirecek, dinamik bir yapı ve işleyişe kavuşturacak tertip ve tedbirlerin alınmasını sağlamaktır.", 2. maddesinde; " Bu Kanun, turizm hizmeti ile bu hizmetin gereği kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri ve turizm merkezlerinin tespiti ile geliştirilmelerine, turizm yatırım ve işletmelerinin teşvik edilmesine, düzenlenmesine ve denetlenmesine ilişkin hükümleri kapsar.", 30/5/1991 tarih ve 3754/1 md. ile değişik 16. maddesinde ise; " Turizm belgeli yatırım ve işletmeler elektrik, gaz ve su ücretlerini o bölgedeki sanayi ve meskenlere uygulanan tarifelerden en düşüğü üzerinden öderler." hükümlerine yer verilmiştir.

amortismanlar, aktifleştirilemeyen yenileme, ıslah ve tevsi masrafları ve en az %10 karlılık oranı olduğu, tarifelerin belirlenmesindeki ikinci ana faktörün; üretilen ve kayıplar düşüldükten sonra yapılacağı varsayılan ölçülebilir su satış miktarı olduğu, su satış miktarının tahminine; gerçekleşen satışlarla, üretim artışı sağlamak ve kayıpları azaltmak amacıyla alınacak önlemlerin sonuçlarının gerçekçi bir şekilde değerlendirilerek ulaşılacağı, "Su Tarifeleri" başlıklı 9. maddesinde; abone türlerine uygulanacak su satış tarifelerinin, 8. maddede belirtilen yönetim ve işletme giderleri ile amortisman giderlerini karşılayacak ve en az % 10 kâr sağlayabilecek düzeyde olmasının esas olduğu, ASAT'ın su tasarrufunu teşvik, israfı önlemek ve gelirini artırmak için, kademeli tarife uygulaması yapabileceği ve faaliyetlerini daha seri yürütebilmek ve verimi artırabilmek amacıyla, abonelerine tahakkuk edecek su ve atıksu bedellerinde, işletmecilik gereği ticarî indirimler yapabileceği, gerekli kademe aralıkları ile uygulama zamanı ve tarifelerin tespiti Genel Kurul tarafından belirleneceği düzenlenmiştir.

Anılan Yasa ve Yönetmelik hükümleri uyarınca, su satışı için yapılacak tarifelerin tespitinde, yönetim ve işletme giderleri ile amortismanları doğrudan gider yazılan (aktifleştirilemeyen) yenileme, ıslah ve tevsi masrafları ile bir kar oranının esas alınması; diğer bir ifadeyle, ASAT'ın su satış işini karlılık ve verimlilik esaslarına göre yürütmesinin gerektiği açıktır.

12/03/1982 tarih ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun "Elektrik, havagazı ve su ücretleri: " başlığını taşıyan 30/5/1991 tarih ve 3754 sayılı Kanunla değişik 16. maddesinde, "Turizm belgeli yatırım ve işletmeler elektrik, gaz ve su ücretlerini o bölgedeki sanayi ve meskenlere uygulanan tarifelerden en düşüğü üzerinden öderler." hükmüne dayanılarak, ASAT tarafından su tarifeleri belirlenirken, turizm belgeli yatırım ve işletmelerin "otel, motel, pansiyonlar" abone türünde gösterilmek ve en düşük su ücreti ödeyen "meskenler" aboneliği ile eşitlenmek suretiyle "turizmi teşvik" kapsamında indirim uygulanmakta iken, 08/01/2002 tarih ve 4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 1. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Genel bütçeye dahil daireler ile katma bütçeli idareler, bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar, kanunla kurulan fonlar, kefalet sandıkları, sosyal güvenlik kuruluşları, genel ve katma bütçelerin transfer tertiplerinden yardım alan kuruluşlar, kamu iktisadi teşebbüsleri ve bağlı ortaklıkları ile müesseseleri, il özel idareleri ve belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler, özel bütçeli kuruluşlar, özelleştirme işlemleri tamamlanincaya kadar, 24.11.1994 tarihli ve 4046 sayılı Kanuna tâbi kuruluşlar ve özel hukuk hükümlerine tâbi, kamunun çoğunluk hissesine sahip olduğu kuruluşlar, kamu banka ve kuruluşları ile bunlara bağlı iş yerleri ve diğer kamu kurum ve kuruluşları üretilen mal ve hizmet bedellerinde işletmecilik gereği yapılması gereken ticarî indirimler hariç herhangi bir kişi veya kuruma ücretsiz veya indirimli tarife uygulanmaz." hükmüne dayanılarak, 2015 Yılı için düzenlenen "Su Tarifeleri"nde, "otel, motel, pansiyonlar" abonelikleri için indirim yapılması uygulamasına son verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Antalya İli, Merkez, Lara'da faaliyet gösteren Titanic Beach Lara isimli otelin maliki ve işletmecisi olan davacı Şirket tarafından, 2015 Yılı su tarifesinin belirlenmesi ile ilgili alınan "otel, motel, pansiyonlar" abonelerine ilişkin 03.12.2014 tarihli ASAT Genel Kurulu kararının ve bu karar dayanak yapılarak çıkarılan 2015 Yılı Su Tarifesinin "otel, motel, pansiyonlar" abonelerine ilişkin kısmının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, Abone İşleri Daire Başkanlığının 22/10/2014 tarihli yazısı ekinde yer alan güncellemelerden "Su Satış Tarifeleri"nde, su satış ücretlerinin 01/01/2015 tarihinden itibaren % 9 oranında artırılması ve önceki tarifelerde olduğu gibi otel, motel ve pansiyonların dahil olduğu abone grubu ile meskenler (2634 sayılı Kanun gereği "turizmi teşvik" uygulaması kapsamında) en düşük (2,35 TL/m3) su ücreti ödeyen abonelikler olarak teklif edilmiş ise de, ASAT Genel Kurulu'nun dava konusu edilen 03.12.2014 tarih ve 18 sayılı kararı ile, Antalya İl sınırları içerisinde bulunan tüm otel, motel ve pansiyon abonelerine uygulanan su satış tarifelerinde "turizmi teşvik" kapsamındaki indirim

T.C.

ANTALYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/385

KARAR NO : 2015/1199

Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü Tarifeler Yönetmeliği'nin "Abone Türleri" başlıklı 6-h maddesinde ise; "Otel, Motel ve Pansiyonlar : Her biri ticari işletme olmakla birlikte turizm kenti olan Antalya'da turizmi teşvik amacıyla su verilen abonelerdir. Turizm amacıyla faaliyet gösteren, işyeri açma ve işletme ruhsatı sahibi ticari konaklama tesisleri ve eklentilerine (Bar, Kafeterya, Sauna, Plaj) ait aboneler bu grupta tanımlanmıştır." kuralına yer verilmiştir.

Her ne kadar 19/1/2002 tarih ve 24645 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 4736 sayılı Kanun'da kamu kurum ve kuruluşlarınca üretilen mal ve hizmet bedellerinde işletmecilik gereği yapılması gereken ticari indirimler hariç ücretsiz veya indirimli tarife uygulanamayacağı belirtilmekte ise de anılan kanun hükmü ile Turizm Teşvik Kanunu hükümleri birlikte değerlendirilerek 4736 sayılı kanun hükümlerinin turizm belgeli yatırım ve işletmeler için de uygulanıp uygulanmayacağının açıklığa kavuşturulması gerekmektedir. Yukarıda da değinildiği üzere 2634 sayılı Turizm Teşvik Kanunu'nun amacı turizm sektörünün düzenlenmesi ve geliştirilmesi olup kanunda turizm koruma ve gelişim bölgeleri ile turizm merkezlerinin geliştirilmelerine, turizm yatırım ve işletmelerinin teşvik edilmesine ilişkin hükümlere yer verilmiştir. Bu kapsamda, kanunun 16.maddesinde turizm belgeli yatırım ve işletmelerin su ücretlerini o bölgedeki sanayi ve meskenlere uygulanan tarifelerden en düşüğü üzerinden ödeyecekleri hükmüne yer verilmiş olup uyuşmazlığa konu olayda dava konusu işlemler ile belirlenen tarifenin 2634 sayılı Turizm Teşvik Kanunu hükümlerine uygunluğunun incelenmesi gerekecektir.

Uyuşmazlığa konu olayda davacı şirketin turizm yatırım ve işletme belgeli otel tesislerinin bulunduğu anlaşılmakta olup dava konusu tarifiede turizm yatırım ve işletme belgeli otel ve tesisler için ayrı bir belirleme yapılmayıp otel, motel ve pansiyonlar bir bütün şekilde ele alınarak aynı birim değer (3,50 TL/m3) üzerinden tarifelendirilmiştir. Halbuki aynı tarifiede meskenler için daha düşük birim değer üzerinden tarife yapılmış olup tarifiede sanayi tesislerine ait abone grubunun da olmadığı dikkate alındığında turizm yatırım ve işletme belgeli oteller için ayrı bir belirleme yapılarak bu tesislerin su tarifesinin meskenler üzerinden yapılması gerekirken turizm yatırım ve işletme belgeli otellerin istisna tutulmadan otel, motel ve pansiyonlar için 3,50 TL/m3 birim değer üzerinden tarife belirlenmesine ilişkin işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığından dava konusu işlemlerin iptali gerekirken davanın reddi yönünde verilen çoğunluk kararına katılmıyorum.

Kaldı ki Danıştay 8. Daire'nin 12/06/2007 tarih ve E:2006/3250,K:2007/3672 sayılı onama kararı da benzer yöndedir.

Üye
MUSTAFA EVREN GÜMÜŞ
97683
X

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	:	27,70 TL
Karar Harcı	:	27,70 TL
Y.D.+Y.D İtiraz Harcı	:	121,10 TL
Vekalet Harcı	:	4,10 TL
Posta Gideri	:	104,00 TL
TOPLAM	:	284,60 TL

ASLİ GİDERİDİR
BAŞKAN

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/325
KARAR NO : 2015/1562

Lehte

DAVACI : GİTAŞ TUR.TİC.İNŞ.TAAH.VE SAN.A.Ş.
VEKİLİ : AV. LEVENT YILDIZ
100.Yıl Bulvarı 23/1 Muratpaşa/ANTALYA

DAVALI : ANTALYA SU VE ATIKSU İDARESİ MÜDÜRLÜĞÜ (ASAT)
VEKİLİ : AV. ERDEM ERSÖZ
Asat Genel Müdürlüğü Hukuk Müşavirliği Fabrikalar Mahallesi
Dumlupınar Bulvarı Yeni Otogar Karşısı Kepez/ANTALYA

DAVANIN ÖZETİ : Antalya İli Manavgat İlçesinde faaliyet gösteren 2 otelin sahibi olan davacı şirket tarafından, 2015 yılı su tarifesinin belirlenmesi ile ilgili alınan "otel, motel, pansiyonlar" abonelerine ilişkin 03.12.2014 tarihli ASAT Genel Kurulu kararının ve bu karar dayanak yapılarak çıkarılan 2015 yılı su tarifesinin "otel, motel, pansiyonlar" abonelerine ilişkin kısmının; 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 16. maddesi uyarınca turizm belgeli yatırım ve işletmelerin su ücretlerini o bölgedeki sanayi ve meskenlere uygulanan tarifelerden en düşüğü üzerinden ödeyecekleri, ancak Şirketlerine ait otelin de bulunduğu abone grubuna ait tarifenin diğer abonelerden farklılık arz ettiği ve bedel belirlenirken mesken aboneleri ile aynı bedelin belirlenmesi gerekirken %65 oranında bir artış yapılmasında hukuka uyarlık bulunmadığı ileri sürülerek, iptali istenmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden: davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden: davacı tarafından Turizmi Teşvik Kanunu'nun 16. maddesine dayanılarak turizm işletmelerine indirimli bir tarife tatbik edilmesi iddia edilmekle birlikte 08/01/2002 tarih ve 4736 sayılı Kanun'un 1. maddesi ile kamu kurum ve kuruluşlarının ürettiği mal ve hizmetlerde indirimli tarife uygulamasının kaldırıldığı, ücretsiz veya indirimli tarife uygulamalarının 31.12.2001 tarihinden itibaren son bulduğu, kurum gelirlerinin neredeyse tamamının su satış bedellerinden oluştuğu, kurumun ekonomik dengeleri ve suyun maliyeti de dikkate alınarak tarifenin hazırlandığı, su tarifeleri tespit edilirken 6360 sayılı Kanun'dan önce ilçelerde tatbik edilmekte olan fiyat tarifeleri ve turistik işletmelerin yoğun olarak bulunduğu diğer illerdeki turistik işletme su fiyat tarifelerinin dikkate alındığı, diğer büyükşehir belediyeleri ile kıyaslandığında su bedellerinin iktisadi olarak makul seviyelerde olduğu, hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 10.12.2015 gününde davacı vekili Av.Levent Yıldız'ın, davalı idare vekili Av.Erdem Ersöz'ün geldikleri görülerek duruşmaya başlandı, taraflara usulüne uygun söz verilip iddia ve savunmaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek gereği görüldü:

Davalı idare vekilinin usule ilişkin süre aşımı itirazı yerinde görülmediğinden uyuşmazlığın esasına geçildi.

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/325
KARAR NO : 2015/1562

2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un "Tarife Tespit Esasları" başlıklı 23. maddesinde, "Su satışı, kanalizasyon tesisi bulunan yerlerdeki kullanılmış suların uzaklaştırılması, septik çukurların boşaltılması giderleri için ayrı tarifeler yapılır. Bu tarifelerin tespitinde, yönetim ve işletme giderleri ile amortismanları doğrudan gider yazılan (aktifleştirilmeyen) yenileme, ıslah ve tevsi masrafları ve bir kar oranı esas alınır. Tarifelerin tespiti ile tahsilatla ilgili usul ve esaslar bir yönetmelik ile belirlenir.", hükmü yer almış; Ek 5. maddesinde ise, "Bu Kanun diğer büyükşehir belediyelerinde de uygulanır." hükmüne yer verilmiştir.

Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü Tarifeler Yönetmeliği'nin "Tarifenin Esasları" başlıklı 8. maddesinde; su satış tarifesini ile kullanılmış suların uzaklaştırılması tarifesinin belirlenmesinde rol oynayan iki ana faktörden birincisinin, yönetim ve işletme giderleri ile amortismanlar, aktifleştirilemeyen yenileme, ıslah ve tevsi masrafları ve en az %10 karlılık oranı olduğu, tarifelerin belirlenmesindeki ikinci ana faktörün; üretilen ve kayıplar düşüldükten sonra yapılacağı varsayılan ölçülebilir su satış miktarı olduğu, su satış miktarının tahminine; gerçekleşen satışlarla, üretim artışı sağlamak ve kayıpları azaltmak amacıyla alınacak önlemlerin sonuçlarının gerçekçi bir şekilde değerlendirilerek ulaşılacağı, "Su Tarifeleri" başlıklı 9. maddesinde; abone türlerine uygulanacak su satış tarifelerinin, 8. maddede belirtilen yönetim ve işletme giderleri ile amortisman giderlerini karşılayacak ve en az % 10 kâr sağlayabilecek düzeyde olmasının esas olduğu, ASAT'ın su tasarrufunu teşvik, israfı önlemek ve gelirini artırmak için, kademeli tarife uygulaması yapabileceği ve faaliyetlerini daha seri yürütebilmek ve verimi artırabilmek amacıyla, abonelerine tahakkuk edecek su ve atıksu bedellerinde, işletmecilik gereği ticarî indirimler yapabileceği, gerekli kademe aralıkları ile uygulama zamanı ve tarifelerin tespitinin Genel Kurul tarafından belirleneceği düzenlenmiştir.

Anılan Yasa ve Yönetmelik hükümleri uyarınca, su satışı için yapılacak tarifelerin tespitinde, yönetim ve işletme giderleri ile amortismanları doğrudan gider yazılan (aktifleştirilemeyen) yenileme, ıslah ve tevsi masrafları ile bir kar oranının esas alınması; diğer bir ifadeyle, ASAT'ın su satış işini karlılık ve verimlilik esaslarına göre yürütmesinin gerektiği açıktır.

12/03/1982 tarih ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun "Elektrik, havagazı ve su ücretleri: " başlığını taşıyan 30/5/1991 tarih ve 3754 sayılı Kanunla değişik 16. maddesinde, "Turizm belgeli yatırım ve işletmeler elektrik, gaz ve su ücretlerini o bölgedeki sanayi ve meskenlere uygulanan tarifelerden en düşüğü üzerinden öderler." hükmüne dayanılarak, ASAT tarafından su tarifeleri belirlenirken, turizm belgeli yatırım ve işletmelerin "otel, motel, pansiyonlar" abone türünde gösterilmek ve en düşük su ücreti ödeyen "meskenler" aboneliği ile eşitlenmek suretiyle "turizmi teşvik" kapsamında indirim uygulanmakta iken, 08/01/2002 tarih ve 4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 1. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Genel bütçeye dahil daireler ile katma bütçeli idareler, bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar, kanunla kurulan fonlar, kefalet sandıkları, sosyal güvenlik kuruluşları, genel ve katma bütçelerin transfer tertiplerinden yardım alan kuruluşlar, kamu iktisadi teşebbüsleri ve bağlı ortaklıkları ile müesseseleri, il özel idareleri ve belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler, özel bütçeli kuruluşlar, özelleştirme işlemleri tamamlanıncaya kadar, 24.11.1994 tarihli ve 4046 sayılı Kanuna tâbir kuruluşlar ve özel hukuk hükümlerine tâbi, kamunun çoğunluk hissesine sahip olduğu kuruluşlar, kamu banka ve kuruluşları ile bunlara

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/325
KARAR NO : 2015/1562

bağlı iş yerleri ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarınca üretilen mal ve hizmet bedellerinde işletmecilik gereği yapılması gereken ticarî indirimler hariç herhangi bir kişi veya kuruma ücretsiz veya indirimli tarife uygulanmaz." hükmüne dayanılarak, 2015 Yılı için düzenlenen "Su Tarifeleri"nde, "otel, motel, pansiyonlar" abonelikleri için indirim yapılması uygulamasına son verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Antalya İli, Manavgat İlçesinde faaliyet gösteren Royal Dragon ve Royal Alhambra Palace isimli otellerin maliki ve işletmecisi davacı şirket tarafından, 2015 yılı su tarifesinin belirlenmesi ile ilgili alınan "otel, motel, pansiyonlar" abonelerine ilişkin 03.12.2014 tarihli ASAT Genel Kurulu kararının ve bu karar dayanak yapılarak çıkarılan 2015 yılı su tarifesinin "otel, motel, pansiyonlar" abonelerine ilişkin kısmının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, Abone İşleri Daire Başkanlığının 22/10/2014 tarihli yazısı ekinde yer alan güncellemelerden "Su Satış Tarifeleri"nde, su satış ücretlerinin 01/01/2015 tarihinden itibaren % 9 oranında artırılması ve önceki tarifelerde olduğu gibi otel, motel ve pansiyonların dahil olduğu abone grubu ile meskenler (2634 sayılı Kanun gereği "turizmi teşvik" uygulaması kapsamında) en düşük (2,35 TL/m3) su ücreti ödeyen abonelikler olarak teklif edilmiş ise de, **ASAT Genel Kurulu'nun** dava konusu edilen **03.12.2014 tarih ve 18 sayılı kararı ile**, Antalya İl sınırları içerisinde bulunan tüm otel, motel ve pansiyon abonelerine uygulanan su satış tarifelerinde "turizmi teşvik" kapsamındaki indirim uygulamasından vazgeçilerek "otel, motel ve pansiyonlar" abone grubu için yeni bir belirleme yapılmak suretiyle su satış fiyatının bu abone grubu için (3,50 TL/m3) olarak belirlendiği, dolayısıyla 2,35 TL/m3 birim fiyatı üzerinden artış yapılmayıp 2015 yılı için otel, motel ve pansiyonlar abone grubunun su satış tarifesinde meskenlerden ayrı bir belirlemeye gidildiği görüldüğünden fahişlik itirazının bu kapsamda 2560 sayılı Kanun'un 23. maddesi ile Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü Tarifeler Yönetmeliği'nin 8. maddesinde belirtilen tarife belirleme esaslarına uygun olarak yapıp yapılmadığının ve Kurumun gelir ve gider dengesi yönünden incelenmesi gerekmektedir.

Bu doğrultuda dosyadaki bilgi ve belgeler incelendiğinde; davalı Kurumun 2014 yılı toplam giderlerinin 242.865.408,21 TL, 2014 yılı su satışlarından elde edilen gelirin 114.349.678,00 TL olduğu, 2015 yılı tahmini gider toplamının 693.000.000,00 TL, tahmini gelir toplamının 698.358.000,00 TL civarında olduğu, ASAT'ın gelirlerinin tamamına yakınının su satışından sağlandığı ve 6360 sayılı Kanun ile birlikte tüm il sınırları içerisinde davalı kurumun yetkili hale gelmesinden sonra, Manavgat, Serik, Alanya, Kemer, Kaş, Demre, Gazipaşa gibi ilçelerde yer alan turizm merkezlerinde 2015 yılı içerisinde acil olarak yatırım yapılması zorunluluğunun doğduğu, bu yatırımların çoğunluğunun da turizm bölgelerindeki turizm işletmelerine yönelik olarak yapıldığı ve bu durumun davalı kuruma ek bir maliyet getirdiği dikkate alındığında, dava konusu edilen tarifelerle gelir ve gider dengesinin temin edilebilmeye çalışıldığı; öte yandan, diğer büyükşehir belediyelerince oteller için yapılan uygulamalar karşılaştırıldığında, (örneğin İstanbul 8,80 TL/m3, İzmir 7,65 TL/m3, Ankara 7,27 TL/m3, Adana 5,06 TL/m3) davalı ASAT tarafından belirlenen 3,50 TL/m3 birim bedelinin makul seviyelerde olduğu anlaşıldığından, dava konusu ASAT Genel Kurulu kararı ile bu karara dayanılarak çıkarılan 2015 yılı Su Satış Tarifesinin "otel, motel, pansiyonlar" abonelerine ilişkin kısmında, 2560 sayılı Yasa ve buna dayanılarak çıkarılan Yönetmelikte öngörülen karlılık ve verimlilik esaslarına ve hukuka aykırılık görülmemiştir.

Her ne kadar, davacı Şirket vekili tarafından, bu uygulamanın 12/03/1982 tarih ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 16. maddesine aykırı olduğu ileri sürülmüş ise de, sonraki

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/325
KARAR NO : 2015/1562

tarihli olan 08/01/2002 tarih ve 4736 sayılı Kanun ile, belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler, özel bütçeli kuruluşlarınca üretilen mal ve hizmet bedellerinde işletmecilik gereği yapılması gereken ticarî indirimler hariç ücretsiz veya indirimli tarife uygulamasından 31.12.2001 tarihinden itibaren vazgeçildiğinin anlaşılması karşısında, bu iddiaya itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, DAVANIN REDDİNE, aşağıda dökümü yapılan 291,50 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin hükmün kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 21/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
CİHAN MEZKİT
37798

Üye
ARIF ÇELİK
167892

Üye
UĞUR GÜRDAL
167982

Yargılama Giderleri

Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Y.D. Harcı :	121,10 TL
Posta Gideri :	115,00 TL
Toplam :	291,50 TL

ASLI GİBİDİR

BAŞKAN

CİHAN MEZKİT

T.C.
ANTALYA
3. İDARE MAHKEMESİ



BD2256071121

4219 - 08/02/2016

ESAS NO : 2015/376
KARAR NO : 2015/1757

DAVACI : LİMTUR SEYAHAT OTELCİLİK TURİZM SAN.VE TİC.A.Ş.
VEKİLİ : AV. FATMA BİRSEN ŞAKRAK
Varlık Mah. Pirireis Cad. 184.Sk. Arıcan Ay Apt. No:2 K:3 D:5
Muratpaşa/ANTALYA
DAVALI : ANTALYA SU VE ATIKSU İDARESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
VEKİLİ : AV. ERDEM ERSÖZ
Asat Genel Müdürlüğü Hukuk Müşavirliği Fabrikalar Mahallesi
Dumlupınar Bulvarı Yeni Otogar Karşısı Kepez/ANTALYA

DAVANIN ÖZETİ : Antalya İli, Aksu İlçesi'nde faaliyet gösteren Limak Lara isimli otelin maliki ve işleticisi davacı Şirket tarafından, 03.12.2014 tarihli ASAT Genel Kurulu kararıyla çıkarılan 2015 yılı su tarifesinin "otel, motel, pansiyonlar" abonelerine ilişkin kısmının; 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 16. maddesi uyarınca turizm belgeli yatırım ve işletmelerin su ücretlerini o bölgedeki sanayi ve meskenlere uygulanan tarifelerden en düşüğü üzerinden ödeyecekleri, ancak Şirketlerine ait otelin de bulunduğu abone grubuna ait tarifenin diğer abonelerden farklılık arz ettiği ve bedel belirlenirken mesken aboneleri ile aynı bedelin belirlenmesi gerekirken %65 oranında bir artış yapılmasında hukuka uyarlık bulunmadığı ileri sürülerek, iptali istenmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden: davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden: davacı tarafından Turizmi Teşvik Kanunu'nun 16. maddesine dayanılarak turizm işletmelerine indirimli bir tarife tatbik edilmesi iddia edilmekle birlikte 08/01/2002 tarih ve 4736 sayılı Kanun'un 1. maddesi ile kamu kurum ve kuruluşlarının ürettiği mal ve hizmetlerde indirimli tarife uygulamasının kaldırıldığı, ücretsiz veya indirimli tarife uygulamalarının 31.12.2001 tarihinden itibaren son bulduğu, kurum gelirlerinin neredeyse tamamının su satış bedellerinden oluştuğu, kurumun ekonomik dengeleri ve suyun maliyeti de dikkate alınarak tarifenin hazırlandığı, su tarifeleri tespit edilirken 6360 sayılı Kanun'dan önce ilçelerde tatbik edilmekte olan fiyat tarifeleri ve turistik işletmelerin yoğun olarak bulunduğu diğer illerdeki turistik işletme su fiyat tarifelerinin dikkate alındığı, diğer büyükşehir belediyeleri ile kıyaslandığında su bedellerinin iktisadi olarak makul seviyelerde olduğu, hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 3. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 11.12.2015 gününde davacı vekili Av.Fatma Birşen ŞAKRAK'ın, davalı idare vekili Av.Erdem Ersöz'ün geldikleri görölerek duruşmaya başlandı, taraflara usulüne uygun söz verilip iddia ve savunmaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek gereği görüldü:

2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un "Tarife Tespit Esasları" başlıklı 23. maddesinde, "Su satışı, kanalizasyon tesisi bulunan yerlerdeki kullanılmış suların uzaklaştırılması, septik çukurların boşaltılması giderleri için ayrı tarifeler yapılır. Bu tarifelerin tespitinde, yönetim ve işletme giderleri ile amortismanları doğrudan gider yazılan (aktifleştirilmeyen) yenileme, ıslah ve tevsi masrafları ve bir kar oranı esas alınır. Tarifelerin tespiti ile tahsilatla ilgili usul ve esaslar bir yönetmelik ile belirlenir.", hükmü yer almış; Ek 5. maddesinde ise, "Bu Kanun diğer büyükşehir belediyelerinde de uygulanır." hükmüne yer verilmiştir.

Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü Tarifeler Yönetmeliği'nin "Tarifenin Esasları" başlıklı 8. maddesinde; su satış tarifesi ile kullanılmış suların uzaklaştırılması tarifesinin

T.C.
ANTALYA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/376
KARAR NO : 2015/1757

belirlenmesinde rol oynayan iki ana faktörden birincisinin, yönetim ve işletme giderleri ile amortismanlar, aktifleştirilemeyen yenileme, ıslah ve tevsi masrafları ve en az %10 karlılık oranı olduğu, tarifelerin belirlenmesindeki ikinci ana faktörün; üretilen ve kayıplar düşüldükten sonra yapılacağı varsayılan ölçülebilir su satış miktarı olduğu, su satış miktarının tahminine; gerçekleşen satışlarla, üretim artışı sağlamak ve kayıpları azaltmak amacıyla alınacak önlemlerin sonuçlarının gerçekçi bir şekilde değerlendirilerek ulaşılacağı, "Su Tarifeleri" başlıklı 9. maddesinde; abone türlerine uygulanacak su satış tarifelerinin, 8. maddede belirtilen yönetim ve işletme giderleri ile amortisman giderlerini karşılayacak ve en az % 10 kâr sağlayabilecek düzeyde olmasının esas olduğu, ASAT'ın su tasarrufunu teşvik, israfı önlemek ve gelirini artırmak için, kademeli tarife uygulaması yapabileceği ve faaliyetlerini daha seri yürütebilmek ve verimi artırabilmek amacıyla, abonelerine tahakkuk edecek su ve atıksu bedellerinde, işletmecilik gereği ticarî indirimler yapabileceği, gerekli kademe aralıkları ile uygulama zamanı ve tarifelerin tespitinin Genel Kurul tarafından belirleneceği düzenlenmiştir.

Anılan Yasa ve Yönetmelik hükümleri uyarınca, su satışı için yapılacak tarifelerin tespitinde, yönetim ve işletme giderleri ile amortismanları doğrudan gider yazılan (aktifleştirilemeyen) yenileme, ıslah ve tevsi masrafları ile bir kar oranının esas alınması; diğer bir ifadeyle, ASAT'ın su satış işini karlılık ve verimlilik esaslarına göre yürütmesinin gerektiği açık olmakla birlikte yıllara göre fiyat artışlarının makul ve açıklanabilir düzeyde olması ayrıca adalete ve hakkaniyete uygun olması gerekmektedir.

12/03/1982 tarih ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun "Elektrik, havagazı ve su ücretleri: " başlığını taşıyan 30/5/1991 tarih ve 3754 sayılı Kanunla değişik 16. maddesinde, "Turizm belgeli yatırım ve işletmeler elektrik, gaz ve su ücretlerini o bölgedeki sanayi ve meskenlere uygulanan tarifelerden en düşüğü üzerinden öderler." hükmü yer almakta iken, 08/01/2002 tarih ve 4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 1. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Genel bütçeye dahil daireler ile katma bütçeli idareler, bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar, kanunla kurulan fonlar, kefalet sandıkları, sosyal güvenlik kuruluşları, genel ve katma bütçelerin transfer tertiplerinden yardım alan kuruluşlar, kamu iktisadi teşebbüsleri ve bağlı ortaklıkları ile müesseseleri, il özel idareleri ve belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler, özel bütçeli kuruluşlar, özelleştirme işlemleri tamamlanıncaya kadar, 24.11.1994 tarihli ve 4046 sayılı Kanuna tâbi kuruluşlar ve özel hukuk hükümlerine tâbi, kamunun çoğunluk hissesine sahip olduğu kuruluşlar, kamu banka ve kuruluşları ile bunlara bağlı iş yerleri ve diğer kamu kurum ve kuruluşları üretilen mal ve hizmet bedellerinde işletmecilik gereği yapılması gereken ticarî indirimler hariç herhangi bir kişi veya kuruma ücretsiz veya indirimli tarife uygulanmaz." hükmü getirmiş olup bu durumda 2634 sayılı turizmi Teşvi Kanunu'nun turizm belgeli yatırım ve işletmelerin tarifelerden en düşüğünü ödeme imtiyazı ortadan kalkmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden 2014 yılı ve öncesinde Turizm Teşvik Kanunu'nun yukarıda anılan maddesi dikkate alınarak turizm tesislerine konutlara uygulanan en düşük tarifenin uygulandığı, ancak 2015 yılında 4736 sayılı kanun'un yukarıda anılan maddesi dikkate alınarak en düşük ücret alınmasından vazgeçildiği görülmüş olup 4736 sayılı kanun sonradan çıkan kanun durumunda olduğundan ve belediyeleri de kapsadığından turizm işletmelerine en düşük tarife uygulanmasından vazgeçilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Olayımızda ise turizm tesislerin uygulanan indirimli tarife uygulamasından vazgeçilmesi hukuka uygun olmakla birlikte önceki yıl tarifelerine göre 2015 yılında otel motel ve pansiyonlara uygulanan tarifiede makul düzeyin çok üstünde %62.7 oranında artış yapıldığı bu durumun da haklı sebeplerle izah edilemediği görüldüğünden tesis edilen işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan davalı idarece her ne kadar son yıllarda turistik tesislerin olduğu bölgelerde

T.C.
ANTALYA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/376
KARAR NO : 2015/1757

büyük ve ciddi yatırımlar yapıldığı bu durumunda maliyetleri artırdığı ileri sürülmüşse de; otel motel ve pansiyonların bir çoğunun yatırım yapılan yerler dışında bulunduğu, buralarda önceki tesislerin çalıştırılmaya devam edildiği dikkate alındığında Antalyanın tamamında yer alan bütün otel motel ve pansiyonların su tarifelerinin bu derece yükseltilmesinin bu sava dayandırılmayacağı açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 182,10 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı davalar için belirlenen 1.500,00 TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 23/12/2015 tarihinde esasta oybirliği, gerekçede oy çokluğuyla karar verildi.

Başkan
KAMİL ERGÜN
27485

Üye
RIDVAN GENÇ
119433

Üye
METİN ÇELİK
167898
(X)

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Y.D. Harcı :	45,60 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	77,00 TL
TOPLAM :	182,10 TL

ASLİ GİBİDİR
BAŞKAN

AZLIK OYU (X) :

2634 sayılı Turizm Teşvik Kanunu'nun amacı turizm sektörünün düzenlenmesi ve geliştirilmesi olup, kanunda turizm koruma ve gelişim bölgeleri ile turizm merkezlerinin geliştirilmelerine, turizm yatırım ve işletmelerinin teşvik edilmesine ilişkin hükümlere yer verilmiştir. Bu kapsamda, kanunun 16.maddesinde **turizm belgeli yatırım ve işletmelerin su ücretlerini o bölgedeki sanayi ve meskenlere uygulanan tarifelerden en düşüğü üzerinden ödeyecekleri** hükmüne yer verilmiş olup, ASAT tarafından su tarifeleri belirlenirken, turizm belgeli yatırım ve işletmelerin "otel, motel, pansiyonlar" abone türünde gösterilmesi ve en düşük su ücreti ödeyen "meskenler" aboneliği ile eşit tarifeye tabi tutulması gerekmektedir.

Dava konusu edilen su tarifesinde ise, turizm yatırım ve işletme belgeli otel ve tesisler için ayrı bir belirleme yapılmaksızın otel, motel ve pansiyonlar bir bütün şekilde ele alınarak aynı birim değer (3,50 TL/m³) üzerinden tarifelendirilmiştir. Halbuki aynı tarifiede meskenler için daha düşük birim değer (2,26 TL/m³) üzerinden tarife yapılmış olup tarifiede sanayi tesislerine ait abone grubunun da olmadığı dikkate alındığında turizm yatırım ve işletme belgeli oteller için ayrı bir belirleme yapılarak bu tesislerin su tarifesinin meskenler üzerinden yapılması gerekirken turizm yatırım ve işletme belgeli otellerin istisna tutulmadan otel, motel ve pansiyonlar için 3,50 TL/m³ birim değer üzerinden tarife belirlenmesine ilişkin işlemin hukuka aykırı olduğu sonucuna varıldığından belirtilen gerekçe ile iptal kararı verilmesi gerektiği görüşüyle mahkememizin

T.C.
ANTALYA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/376
KARAR NO : 2015/1757

kararına gerekçe yönünden katılmıyorum.

Kaldı ki Danıştay 8.Dairesi'nin 12.06.2007 tarih ve E:2006/3250, K:2007/3672 sayılı onama kararı benzer yöndedir.

Üye
METİN ÇELİK
167898

ASLI GİBİDİR
BAŞKAN

Z.A.(28/01/2016)