Gündem Maddesi-3

T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü
Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığı

ASAT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ	
Evrak No	339636
Evrak Tarihi	10.11.2026

Sayı : 85501937- 845.03-
Konu : 2025 Yılı Sayıştay Denetim Raporunun Genel Kurulun Bilgisine Sunulması

GENEL KURUL BAŞKANLIĞINA

İlgi: Sayıştay Başkanlığının 16/10/2026 tarih ve E-84241147-190.02-26055868 sayılı yazısı.

Sayıştay Başkanlığının ilgi tarih ve sayılı yazısı ile Antalya Su ve Atıksu İdaresi (ASAT) Genel Müdürlüğümüzün 2025 Mali Yılı denetimi kapsamında hazırlanan **"2025 Yılı Sayıştay Denetim Raporu"** Genel Müdürlüğümüze tebliğ edilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun 55 inci maddesi hükmü gereğince **"2025 Yılı Sayıştay Denetim Raporu"** nun ASAT Genel Kurulunun bilgisine sunulmak üzere havalesini arz ederim.

Cengiz GÜLEBAY
Genel Müdür

Genel Kurul'a
10/11/2026
Büşra ÖZDEMİR
Büyükşehir Belediyesi Başkan V.

Ek: 2025 Yılı Sayıştay Denetim Raporu

Adres: Fabrikalar Mah. Dumlupınar Bulvarı No:3 ANTALYA
Tel : (242) 310 1200 - Dahili **Faks :** (242) 310 1201
E-posta : info@asat.gov.tr
KEP: asat@hs01.kep.tr
Ayrıntılı bilgi için irtibat :
Elektronik Ağ : www.asat.gov.tr
Link : Evrak Doğrulama – Evrak Görüntüleme

T.C.
SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
Denetim Bölüm Başkanlığı - 3
Denetim Grubu - 16

16-10-2026

Sayı : E-84241147-190.02-26055868
Konu : 2025 Yılı Denetim Sonuçları

ANTALYA SU VE ATIK SU İDARESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE

6085 sayılı Sayıştay Kanunu uyarınca İdarenizin denetimi sonucunda hazırlanan "2025 Yılı Sayıştay Denetim Raporu" ekte gönderilmiştir.

Bilgilerini ve gereğini rica ederim.

Ahmet TEZCAN
Başkan a.
Başkan Yardımcısı

Ek: Antalya Su ve Atık Su İdaresi Genel Müdürlüğü 2025 Yılı Sayıştay Denetim Raporu (79 Sayfa)

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.
Doğrulama Kodu: 29817F84-C6F3-4826-877C-6679F03BF7F2 Doğrulama Adresi: https://www.turkiye.gov.tr/sayistay-ebys

Adres: İnönü Bulvarı (Eskişehir Yolu) No:45
Telefon: (0312) 295-3000
Faks: (0312) 295-4800
KEP Adresi : sayistay@hs01.kep.tr

Bilgi için:Hasan Safa ÇIKRIK
Grup Başkanı

T.C.
SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

ANTALYA SU VE ATIK SU İDARESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

2025 YILI

SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ekim 2026

Tel : 90 (312) 295 30 00
Fax : 90 (312) 295 48 00
www.sayistay.gov.tr
sayistay@sayistay.gov.tr
İnönü Bulvarı No: 45
06520 Balgat-Çankaya/ANKARA

İÇİNDEKİLER

1. KAMU İDARESİ HAKKINDA BİLGİ 1

2. KAMU İDARESİNİN SORUMLULUĞU 9

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU 9

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI 10

5. İÇ KONTROL SİSTEMİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ 10

6. DENETİM GÖRÜŞÜ 12

7. DENETİM BULGULARI 12

8. EKLER 61

TABLOLAR LİSTESİ

Tablo 1: Personel Durumu 3

Tablo 2: 2025 Yılı Bütçe Giderleri ve Ödenekler Tablosu 4

Tablo 3: 2025 Yılı Bütçe Gelirleri Tablosu 4

Tablo 4: 2025 Yılı Bütçe Giderleri Tablosu 5

Tablo 5: Bütçe Gelirlerinin 3 Yıllık (2023-2025) Seyri 5

Tablo 6: Bütçe Giderlerinin 3 Yıllık (2023-2025) Seyri 6

Tablo 7: ASAT'ın Doğrudan Hissedarı Olduğu Şirketler 7

Tablo 8: Kurum Şirketinin Hissedarı Olduğu Şirketler 7

Tablo 9: Antalya ve İlçelerinde Üretilen Suyun Kayıp Kaçak Oranı 14

Tablo 10: Faturalandırılan Atıksu Debileri ile Arıtılan Atıksu Debilerinin Karşılaştırılması 22

Tablo 11: Debi Miktarlarına Göre Asgari Numune Alma Sıklığı 25

Tablo 12: Dönemler İtibariyle Müşavirlik Hizmet Tutarları 27

KISALTMALAR

A.Ş :Anonim Şirket

AAT :Atıksu Arıtma Tesisi

ALDAŞ :Altyapı Yönetim Danışmanlık Mühendislik Hizmetleri Elektrik Enerjisi Yapı Elemanları Üretimi Inşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Şirketi

ASAT :Antalya Su ve Atıksu İdaresi

BKKR :Bağlantı Kalite Kontrol Ruhsatı

DSİ :Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü

EBYS :Elektronik Belge Yönetim Sistemi

İSKİ :İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi

KDV :Katma Değer Vergisi

KHK :Kanun Hükmünde Kararname

KÖP :Kirlilik Önlem Payı

OSB :Organize Sanayi Bölgesi

SCADA :Veri Kontrol ve İzleme Sistemi

TÜFE :Tüketici Fiyat Endeksi

ÜFE :Üretici Fiyat Endeksi

BULGU LİSTESİ

A. Denetim Görüşünün Dayanağı Bulgular

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

B. Diğer Bulgular

1. Su Kayıplarını Azaltmaya Yönelik Faaliyetlerin Yerine Getirilmemesi

2. İçme Suyu İletim ve Dağıtım Sistemlerindeki Kayıp ve Kaçak Oranının Yönetmelikte Öngörülen Azami Oranın Üzerinde Olması

3. İçme Suyu ve Atık Su Aboneliği Kaynaklı Alacakların Zamanaşımına Uğratılması

4. Su Kullanım Ücretlerini Ödemeyen Aboneler Hakkında Gereken Yaptırımların Uygulanmaması

5. Yapım İşi İhalesinde Geçerli Tekliflerin Eksik Değerlendirilmesi Nedeniyle Sınır Değerin Hatalı Hesaplanması

6. Faturalandırılan Atıksu Miktarı ile Arıtılan Atıksu Miktarı Arasında Önemli Farklılıkların Bulunması

7. Bağlantı Kalite Kontrol Ruhsatı Verilen İşletmelerin Denetimlerinin Etkin Yapılmaması

8. Atıksu İşlemlerinin Yürürlükteki Mevzuata Uygun Yürütülmemesi

9. Alınan Danışmanlık Hizmeti İçin Yapılan Yüksek Tutarlı Ödemelerin Dayanağını Oluşturan Kanıtlayıcı Belgelerin Bulunmaması ve Danışmanlık Hizmeti Kapsamı Dışındaki Giderlerin Ödenmesi

10. Yağmur Suyu Uzaklaştırılması ve Dere Islahı Kapsamında Yapılan Harcamaların İlgili İlçe Belediyelerinden Tahsil Edilmemesi

11. İş Ortaklığından Elde Edilen İş Deneyim Belgesinin Hisse Oranı Dikkate Alınmadan Değerlendirilmesi Sonucu Yeterlik Şartını Sağlamayan İstekli Üzerine İhale Bırakılması

12. İhalede Rekabeti Engelleyebilecek Hükümlere Yer Verilmesi

1. KAMU İDARESİ HAKKINDA BİLGİ

1.1. Mevzuat ve Görevler

Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü (ASAT), Bakanlar Kurulunun 18.02.1995 tarih ve 94/6516 sayılı kararı ile kurulmuştur. ASAT Genel Müdürlüğü, Antalya Büyükşehir Belediyesine bağlı müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğini haiz bir kuruluştur.

6360 sayılı On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile hizmet sınırları, il mülki sınırlarına genişletilmiştir. Antalya Büyükşehir Belediyesinin il mülki sınırları içerisinde bulunan tüm ilçe ve mahalleler ASAT Genel Müdürlüğünün hizmet alanı kapsamındadır.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 3'üncü maddesinde mahalli idare; yetkileri belirli bir coğrafi alan ve hizmetlerle sınırlı olarak kamusal faaliyet gösteren belediye, il özel idaresi ile bunlara bağlı veya bunların kurdukları veya üye oldukları birlik ve idare olarak tanımlanmıştır. Antalya Büyükşehir Belediyesine bağlı kuruluş statüsündeki ASAT Genel Müdürlüğü 5018 sayılı Kanun hükümlerine tabidir.

2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un Ek 5'inci maddesinde yer alan; "*Bu Kanun diğer büyükşehir belediyelerinde de uygulanır.*" hükmü gereğince ASAT faaliyetlerini 2560 sayılı Kanun'da belirtilen esaslar dahilinde yürütmektedir.

Genel Müdürlüğün görev, yetki ve sorumlulukları 2560 sayılı Kanun'un 2'nci maddesinde düzenlenmiştir. Buna göre, ana başlıklar itibarıyla, Genel Müdürlüğün yetki, görev ve sorumlulukları şunlardır:

İçme, kullanma ve endüstri suyu ihtiyaçlarının her türlü yeraltı ve yerüstü kaynaklarından sağlanması ve ihtiyaç sahiplerine dağıtılması için; kaynaklardan abonelere ulaşıncaya kadar her türlü tesisin etüt ve projesini yapmak veya yaptırmak, bu projelere göre tesisleri kurmak veya kurdurmak, kurulu olanları devralıp işletmek ve bunların bakım ve onarımını yapmak, yaptırmak ve gerekli yenilemelere girişmek,

Kullanılmış sular ile yağış sularının toplanması, yerleşim yerlerinden uzaklaştırılması ve zararsız bir biçimde boşaltma yerine ulaştırılması veya bu sulardan yeniden yararlanılması

hizmette eşitlik halinde yaşlı bulunan yönetim kurulunun tabii üyesidirler. Yönetim kurulunun diğer üç üyesi büyükşehir belediye başkanının teklifi ve Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığının onayı ile atanır.

Daire başkanları, teftiş ve kontrol kurulu başkanı ve 1'inci hukuk müşaviri genel müdürün teklifi, yönetim kurulunun kararı ve büyükşehir belediye başkanının onayı ile müdürler, teknik elemanlar, avukatlar, müfettişler, daire başkan yardımcıları ve doktorlar genel müdürün teklifi üzerine yönetim kurulu kararı ile su ve kanalizasyon idaresinin diğer personeli genel müdür tarafından atanmaktadır.

ASAT Genel Müdürlüğü personeline ilişkin bir diğer düzenleme 5393 sayılı Belediye Kanun'un 49'uncu maddesinde yer almaktadır. Buna göre norm kadro ilke ve standartları Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından kararlaştırılır ve kurum norm kadroları bu ilke ve standartlar çerçevesinde belediye meclisi kararıyla belirlenir.

ASAT Genel Müdürlüğünde çalışan memurlar 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi olup sözleşmeli personel ise 657 sayılı Kanun'un 4/B maddesi ile 5393 sayılı Kanun'un 49'ncu maddesine göre çalıştırılabilmektedir. İşçiler 1475 ve 4857 sayılı İş Kanunlarına ve 696 sayılı KHK kapsamında çalıştırılanlar da 696 sayılı KHK ile 1475 ve 4857 sayılı İş Kanunlarına tabi olup tüm personelin sosyal güvenlik işlemleri 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu uyarınca gerçekleştirilmektedir.

ASAT hizmetlerinin yerine getirilmesinde memur, sözleşmeli personel ve işçiler çalıştırılmaktadır. Çalıştırılan personele ilişkin bilgiler tabloda detaylandırılmıştır.

Tablo 1: Personel Durumu

Personel İstihdam Türü	İhdas Edilmiş Norm Kadro Sayısı	Dolu Kadro Sayısı
Memur	1085	534
Sözleşmeli Personel		41
Kadrolu İşçi	516	101
Geçici İşçi		7
Toplam	1601	683
696 Sayılı KHK Uyarınca Çalıştırılan Personel	(-)	2273

08-Alacaklardan Tahsilat	210.000.000,00	57.557.617,12	0,00	57.557.617,12	27,41
09- Red ve İadeler	50.000.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Toplam	**24.500.000.000,00**	**21.399.371.416,44**	**25.411.909,10**	**21.373.959.507,34**	**87,24**

Buna göre 2025 yılında net bütçe geliri %87,24 seviyesinde gerçekleşmiştir. Alacaklardan tahsilat gelirleri %27,41, teşebbüs ve mülkiyet gelirleri %80,06 seviyesi ile beklenilenin altında gerçekleşmiştir. Alınan bağış ve yardımlar ile özel gelirler %129,62 ve diğer gelirler ise %157,51 ile beklenenin üstünde gerçekleşmiştir. Kurum, tabi olduğu mevzuat gereği vergi tahsilatı yapmamaktadır.

Tablo 4: 2025 Yılı Bütçe Giderleri Tablosu

Bütçe Giderinin Ekonomik Kodu	Toplam Ödenek (Devreden, Başlangıç, Ek)	Net Ödenek	Bütçe Gideri (Gerçekleşen) Tutar (TL)	Gerçekleşme Yüzdesi (%)
01- Personel Giderleri	983.052.000	1.008.033.000	790.167.117,74	78,4
02- Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	124.537.000	126.556.000	87.995.060,93	69,5
03- Mal ve Hizmet Alım Giderleri	9.390.656.000	10.284.906.000	8.908.434.736,97	86,6
04- Faiz Gideri	167.510.000	249.010.000	239.026.189,25	96,0
05- Cari Transferler	235.672.000	333.039.000	278.438.153,17	83,6
06- Sermaye Giderleri	15.648.573.000	16.203.863.000	10.875.214.412,34	67,1
09- Yedek Ödenekler	1.700.000.000	44.593.000	0,00	0,00
Toplam	**28.250.000.000**	**28.250.000.000**	**21.179.275.670,40**	**75,0**

Buna göre 2025 yılında bütçe giderleri %75 seviyesinde gerçekleşmiştir. Başlangıç bütçesi ve ek bütçe ile öngörülen tutarın altında gider gerçekleşmesi olmuştur. Sermaye giderlerinin beklenenin altında %67,1 seviyesinde gerçeklemesi, bütçe giderlerine olumlu katkı sunmuştur. Diğer gider kalemleri de beklenenin altında gerçekleşmiştir.

ASAT'ın bütçe gelirler ve giderlerinin ekonomik sınıflandırmaya göre son üç yıllık seyri ve değişim yüzdeleri aşağıdaki tablolarda yer almaktadır.

Tablo 5: Bütçe Gelirlerinin 3 Yıllık (2023-2025) Seyri

Bütçe Gelirinin Çeşidi	2023 Yılı (TL)	2024 Yılı (TL)	2025 Yılı (TL)	2024-2023 Değişim Oranı (%) [D=(B-A)/A]	2025-2024 Değişim Oranı (%) [E=(C-B)/B]
	(A)	(B)	(C)		
Vergi Gelirleri	0,00	0,00	0,00	0	0,00

(%91,13) artış olmuştur. En fazla artış Cari Transferler ile sermaye giderleri kalemlerinde gerçekleşmiştir.

Faaliyet Sonuçları Tablosuna göre bütçe ile ilgili olsun ya da olmasın ASAT'ın faaliyetlerinden dolayı tahakkuk eden 2025 yılı Faaliyet Gideri (enflasyon düzeltmesi dahil) 13.064.312.219,29 TL, Faaliyet Geliri (enflasyon düzeltmesi dahil) 30.210.859.039,85 TL olup, Dönem Olumlu Faaliyet Sonucu ise 17.146.546.820,56 TL olarak gerçekleşmiştir.

ASAT'ın doğrudan hissedarı olduğu şirketler aşağıdaki tablolarda gösterilmiştir:

Tablo 7: ASAT'ın Doğrudan Hissedarı Olduğu Şirketler

Sıra No	Şirketin Adı	Toplam Sermaye Tutarı (TL)	ASAT' ın Sahip Olduğu Sermaye Tutarı (TL)	Hisse Oranı %
1	ALDAŞ Altyapı Yön. ve Dan. Hiz. San. ve Tic. AŞ	33.000.000,00	31.482.000,00	95,40

Tablo 8: Kurum Şirketinin Hissedarı Olduğu Şirketler

Sıra No	Şirketin Adı	Hissedar Olduğu Şirket	Toplam Sermaye Tutarı (TL)	Hisse Oranı (%)
1	ALDAŞ Altyapı Yön. ve Dan. Hiz. San. Ve Tic. A.Ş.	ASAT İnsan Kaynakları A.Ş.	50.000,00	100,00
2	ALDAŞ Altyapı Yön. ve Dan. Hiz. San. Ve Tic. A.Ş.	Antalya Ulasım Hiz.Petrol San. ve Tic. A.Ş.	317.900.695,00	4,42
3	ALDAŞ Altyapı Yön. ve Dan. Hiz. San. Ve Tic. A.Ş.	Antsu Su Üretim ve Dağıtım A.Ş.	500.000,00	51,00

1.4. Muhasebe ve Raporlama Sistemi

ASAT'ın muhasebe kayıt işlemleri Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümlerine göre gerçekleştirilmektedir. Mahalli idarelerin hesap planı, Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nin 46'ncı maddesinde ana hesap grupları, hesap grupları ve hesaplar itibariyle belirlenmiş çerçeve hesap planında yer alan hesaplardan oluşmaktadır. Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hesap planında yer almamakla birlikte, Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği hesap planında yer alan herhangi bir hesabın kullanılması gerekliliği ortaya çıkarsa Yönetmelik'teki hesap planına ilave hesap eklemeye veya çıkarmaya, Hazine ve Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı yetkilidir.

Ayrıca, mahalli idarelere ait detaylı hesap planları, bu Yönetmelik'te belirlenen hesap planı çerçevesinde Hazine ve Maliye Bakanlığının görüşü alınmak suretiyle ilgili Bakanlıklarca

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Faaliyet sonuçları tablosu
- İdare taşınır mal yönetimi ayrıntılı hesap cetveli ile idare taşınır mal yönetim hesabı icmal cetveli.

Kamu İdaresinin denetimi; yukarıda belirtilen defter, tablo ve belgeler ile Usul ve Esaslar'ın 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

Denetim görüşü, Kamu İdaresinin tabi olduğu geçerli finansal raporlama çerçevesi kapsamındaki temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

2. KAMU İDARESİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmekle

beş bileşenine yönelik olarak aşağıda gösterilen farklı durumlar için değerlendirmeler yer almaktadır.

Kamu Ön Malî Kontrol Yönetmeliği ile Kamu İç Kontrol Yönetmeliği 05.03.2025 tarihli ve 32832 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Kamu İç Kontrol Yönetmeliği'nin "Yürürlükten kaldırılan usul ve esaslar" başlıklı 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; *"31/12/2005 tarihli ve 26040 üçüncü mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İç Kontrol ve Ön Malî Kontrole İlişkin Usul ve Esaslar yürürlükten kaldırılmıştır."* denilmiş, mezkûr maddenin ikinci fıkrasında ise *"Yürürlükten kaldırılan İç Kontrol ve Ön Malî Kontrole İlişkin Usul ve Esasların iç kontrole ilişkin hükümlerine yapılmış olan atıflar bu Yönetmeliğe; ön malî kontrole ilişkin hükümlerine yapılmış olan atıflar ise Kamu Ön Malî Kontrol Yönetmeliğine yapılmış sayılır."* düzenlemesine yer verilmiştir.

İç kontrol sisteminin kurulması ve uygulanması kapsamında Antalya Su ve Atıksu Genel Müdürlüğü'nde yapılan incelemeler sonucundaki tespitler aşağıda kısaca belirtilmiştir.

Kontrol Ortamı Standartları

Kurum organizasyon yapısı içerisinde görev, yetki ve sorumluluklar ile yetki devirleri ve sınırları tam ve açık bir şekilde belirlenip yazılı hale getirilmiştir. İdarede "Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri" ile ilgili eğitim ve bilgilendirme çalışmaları yeterlidir. Personelin işe alınması, yer değiştirmesi, görevde yükselmesi, yeterlilik-performans değerlendirmesi ile disiplin hükümlerine yönelik insan kaynakları politikası, tam olarak belirlenmiş ve kurum çalışanlarına duyurulmuştur. Hassas görevlere ilişkin prosedürler, tam olarak belirlenmiş ve kurum çalışanlarına duyurulmuştur.

Risk Değerlendirme Standartları

Stratejik plan, zamanında yayımlanmış ve içerik açısından mevzuata uygundur. İdare performans programı içerik olarak mevzuata uygun şekilde hazırlanmış ve zamanında yayımlanmıştır. İdare iç kontrol risklerini tam ve doğru şekilde belirlemiştir. Risklerin değerlendirilmesine yönelik çalışma (*risklerin gerçekleşme ihtimali-olası etkisi belirlenerek önem düzeyine karar verme)* yapılmıştır.

Kontrol Faaliyetleri Standartları

İdare tarafından yetkileri belirlemek amacıyla iş akış süreçleri hazırlanmıştır ve personele duyurulmuştur. İdare tarafından yetki devirleri mevzuata uygun yapılmıştır.

BULGU 1: Su Kayıplarını Azaltmaya Yönelik Faaliyetlerin Yerine Getirilmemesi

Su Kayıpları Tebliği'nde yer verilen birtakım gerekliliklerin tam olarak yerine getirilmediği görülmüştür.

İçme-kullanma suyunun etkin kullanılması ve israfının önlenmesi, su temin ve dağıtım sistemlerindeki su kayıplarının kontrol edilmesi amacıyla 08.05.2014 tarih ve 28994 sayılı Resmî Gazete'de İçme Suyu Temin ve Dağıtım Sistemlerindeki Su Kayıplarının Kontrolü Yönetmeliği yayımlanmıştır.

Yönetmelik'in 11'inci maddesinde, Yönetmelik'te belirtilen yükümlülükleri yerine getirmeyenlerin, ilgili mevzuata göre sorumlu olacağı ve idarelerin, stratejik planlarında su kayıplarını azaltmaya yönelik faaliyetlerine yer vermek zorunda oldukları ifade edilmiştir.

İçme Suyu Temin ve Dağıtım Sistemlerindeki Su Kayıplarının Kontrolü Yönetmeliği'ne istinaden 16.07.2015 tarih ve 29418 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İçme Suyu Temin ve Dağıtım Sistemlerindeki Su Kayıplarının Kontrolü Yönetmeliği Teknik Usuller Tebliği yayımlanmıştır.

Tebliğ'in 5'inci maddesinde; idarelerin, içme-kullanma suyu temin ve dağıtım sistemlerindeki idari ve fiziki su kayıplarının önlenmesi için, idari ve fiziki su kayıplarının ölçüme dayalı olarak belirlenmesini, şebekenin ve sistemin şartnamelere ve uygulama projelerine uygun yapılmasını, kullanılan malzemelerin standartlara uygun olarak temin edilmesini, sistemde ana basınç bölgesi ve alt bölgelerin oluşturulmasını, şebekede etkili bir basınç ve debi yönetimi ile optimum işletme şartlarını, sistemin izlenmesi ve kayıt altına alınmasını ve etkili bir su yönetim sistemini sağlamakla yükümlü oldukları belirtilmiştir.

Tebliğ'in 6'ncı ve devamı maddelerinde ise, su kayıplarının önlenmesi, kurulacak sistemler, kullanılacak malzemeler ve su kayıplarının kontrolü amacıyla İdareler tarafından yapılması gerekenlere ilişkin bölüm başlıklar halinde ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

Kurumun saha uygulamalarının anılan Tebliğ'de yer alan bölüm başlıkları temelinde incelenmesi neticesinde;

- İçme-kullanma suyu tedariki için kullanılan kuyularda ve bunlara ait terfi merkezlerinde debilerin ölçülmesine yönelik yeterli cihazların bulunmadığı,
- Şebeke sisteminin izole edilmiş ve kontrol edilebilen alt bölgelere yeterince ayrılmadığı,

Demre	3.227.885	1.794.636	44,40	27,32
Elmalı	5.678.670	3.012.808	46,95	32,81
Finike	5.278.847	3.041.118	42,39	28,99
Gazipaşa	6.107.090	3.029.384	50,40	27,41
Gündoğmuş	998.283	389.984	60,93	30,20
İbradı	456.894	182.023	60,16	28,07
Kaş	12.872.170	7.279.630	43,45	30,81
Kemer	16.482.222	10.658.492	35,33	25,96
Korkuteli	9.073.170	5.070.822	44,11	28,78
Kumluca	10.486.736	5.294.279	49,51	34,70
Manavgat	50.875.699	31.632.250	37,82	31,66
Serik	33.298.780	21.154.282	36,47	29,94
Toplam	**396.442.497**	**214.365.440**	**45,93**	**34,57**

Tablodaki verilerden anlaşılacağı üzere, Kurumun su temin ve dağıtım sistemlerinde, beş ilçeden (Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı ve Muratpaşa) oluşan Antalya merkezi ile beş ilçenin %39 diğer 14 ilçenin ise %25'in üzerinde kayıp kaçakları olduğu bu haliyle söz konusu oranların, anılan Yönetmelik'teki seviyelerin oldukça üzerinde seyrettiği görülmektedir.

Kamu idaresinin cevabında özetle; bulgu konusu hususa riayet edilerek yıllar itibarıyla gerekli çalışmaların yapıldığı ve bu doğrultuda faaliyetlere devam edildiği ifade edilmiştir.

Bu itibarla; içme ve kullanma suyuna yönelik kayıp ve kaçakların önlenmesi için ilgili mevzuat hükümleri doğrultusunda, SCADA sistemine veri aktarması için debimetrelerin kullanılmaya başlanması dahil su temin ve dağıtım sistemlerine yönelik kontrol mekanizmalarının kurulması gerekmektedir.

BULGU 3: İçme Suyu ve Atık Su Aboneliği Kaynaklı Alacakların Zamanaşımına Uğratılması

İdarenin içme suyu ve atık su aboneliklerinden kaynaklı 1992-2015 yıllarına ait 17.047.278,28 TL alacağının zamanaşımına uğratıldığı ve idare tarafından buna sebebiyet veren kişilere bu tutarların rücu edilmediği tespit edilmiştir.

İdarenin içme suyu ve atık su aboneliği kaynaklı alacakları için 7155 sayılı Abonelik Sözleşmelerinden Kaynaklanan Para Alacaklarına İlişkin Takibin Başlatılması Usulü Hakkında

Yapılan denetimlerde; Zaman aralığı olarak 1992-2015 yıl sonu esas alınarak idarenin içme suyu ve atık su aboneliklerinden kaynaklı alacaklarının zamanaşımına uğrayıp uğramadığı kontrol edilmiştir. Tutarlara hatalı olduğu düşünülen tahakkuklar (gerçek kişiler için kimlik bilgileri belli olmayan, tüzel kişiler için vergi kimlik numarası bilinmeyen, sicil dosyaları eksik olan vb.) dahil edilmemiştir. İcra birimlerinde takipte gözüken alacakların zamanaşımına uğramadığı varsayılmıştır. Amme alacakları ile yapılandırma kapsamındaki alacakların zamanaşımına uğramadığı varsayılarak rakamlara dahil edilmemiştir. Zamanaşımını kesen ve durduran haller de bu tutarlara dahil edilmemiştir. Ayrıca idarenin parasal sınırlar çerçevesinde yapabileceği terkinleri yapmadığı görülmüştür. Dolayısıyla tespit edilen zamanaşımı tutarlarında bu anlamda bir miktar değişiklik olabilecektir.

Buna göre denetimler sırasında tespit edilen zamanaşımına uğramış alacak tutarı 17.047.278,28 TL'dir.

Kamu idaresinin cevabında özetle; bulgu konusu hususa riayet edilerek mevzuat hükümleri doğrultusunda gerekli işlemlerin yapıldığı ve bu doğrultuda çalışmalara devam edileceği ifade edilmiştir

Bu itibarla, ASAT Genel Müdürlüğünün 1992-2015 yılları arasında zamanaşımına uğramış alacağının en kısa sürede tahsil edilmesi ve buna sebebiyet veren kişilerin tespit edilerek bu tutarların sorumlulara rücu edilmesi gerekmektedir.

BULGU 4: Su Kullanım Ücretlerini Ödemeyen Aboneler Hakkında Gereken Yaptırımların Uygulanmaması

İdarece su kullanım ücreti borçlarını ödemeyen abonelerin suyunun kesilmediği ve ödenmemiş borçlarının takibinin yapılmadığı görülmüştür.

Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü Tarifeler Yönetmeliği'nin "Tahsilatın hızlandırılması" başlıklı 28'inci maddesinde;

"Aboneler, tahakkuk eden ihbarname bedellerini, fatura bildiriminde belirtilen son ödeme tarihine kadar ödemek zorundadırlar.

Borçlarını süresi içinde ödemeyen abonelerin borçları yasal yollardan tahsil edilir.

Borçlarını süresi içinde ödemeyen abonelerden 6183 sayılı Amme Alacakları Hakkında Kanunun 51. maddesinde belirtilen oranlara göre, gecikme zammı tahsil edilir."

BULGU 5: Yapım İşi İhalesinde Geçerli Tekliflerin Eksik Değerlendirilmesi Nedeniyle Sınır Değerin Hatalı Hesaplanması

Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilen 2025/628193 İhale Kayıt Numaralı "2025-2026 Yılı Antalya İlçelerinde İçmesuyu ve Kanalizasyon İmalatları Sebebiyle Bozulan Yollarda Sathi Kaplama Yapılması Yapım İşi" ihalesinde, ihale komisyonunca sınır değer katsayılarının ve verilerinin hatalı girilmesi neticesinde sınır değerin yanlış belirlendiği ve tekliflerin değerlendirilmesinin bu hatalı tutar üzerinden yapıldığı tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 38'inci maddesi ve Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45'inci maddesi hükümleri uyarınca, ihale komisyonunun verilen teklifleri değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları belirleyeceği ve bu teklifleri reddetmeden önce belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden yazılı açıklama isteyeceği hüküm altına alınmıştır. Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği ve Kamu İhale Genel Tebliği'nde yer alan açıklamalara göre; sınır değer tespiti yapılırken, ihalede sunulan geçerli tekliflerin tamamının (yaklaşık maliyetin üzerindeki ve altındaki tüm geçerli teklifler) hesaplamaya dahil edilmesi, aritmetik ortalama ve standart sapma hesaplamalarının eksiksiz veri seti üzerinden yapılması yasal bir zorunluluktur. Bu hesaplama, ihalenin hangi istekli üzerinde kalacağını ve hangi tekliflerin aşırı düşük sorgulamasına tabi tutulacağını doğrudan belirleyen en temel kriterdir.

İhale işlem dosyasında bulunan "Sınır Değer Hesaplama Tutanağı" ve sunulan teklif mektupları incelendiğinde; İdare tarafından yapılan sınır değer hesabına 38 adet geçerli teklifin dahil edildiği ve bu veriler ışığında sınır değerin 47.423.388,52 TL olarak belirlendiği görülmüştür. Ancak yapılan denetimde, ihalede geçerli teklif sunan bir isteklinin (93.625.000,00 TL teklif bedelli) hesaplamaya dahil edilmediği, ayrıca hesaplamaya esas teşkil eden teklif listesinde sıralama ve veri giriş hataları yapıldığı anlaşılmıştır. Mevzuata uygun olarak tüm geçerli tekliflerin (39 adet teklif) hesaplamaya katılması suretiyle yapılan yeniden değerlendirmede; sınır değerin 47.406.193,63 TL olması gerektiği ortaya çıkmıştır. İdarenin hesapladığı tutar ile olması gereken tutar arasındaki bu fark, tekliflerin sıralamasını değiştirmese dahi, sınır değerin altında veya üstünde kalan isteklilerin statüsünü ve dolayısıyla uygulanacak olan aşırı düşük teklif sorgulama sürecini doğrudan etkileme potansiyeline sahiptir.

ASAT Genel Müdürlüğü Tarifeler Yönetmeliği'nin amacı su satışı, kanalizasyon tesisi bulunan yerlerdeki kullanılmış suların uzaklaştırılması ile bu işlemlere ilişkin hizmetlerle ilgili tarifelerin hangi esaslara göre tespit edileceğinin ve uygulanacağının belirlenmesidir.

Anılan Yönetmelik'in 4'üncü maddesinde, ASAT ile hizmet sözleşmesi yapan gerçek veya tüzel kişiler *"abone"*, aboneler tarafından kullanılarak kanalizasyon şebekesine veya diğer alıcı ortamlara bırakılan kirletilmiş sular *"atıksu"* olarak tanımlanmış olup, ASAT Genel Müdürlüğü Atıksuların Kanalizasyon Şebekesine Deşarj Yönetmeliği'nin 2'nci maddesinde ise; atıksuların alıcı ortama boşaltılmasından veya herhangi bir taşıma aracı ile alıcı ortama taşınmasından önce önem ve kirlilik yüklerine göre arıtılmaları amacıyla, ASAT' ın kuracağı veya kirletici kaynaklardan ASAT'ca kurulması istenecek her türlü tesisler "Arıtma tesisi" olarak tanımlanmıştır.

Tarifeler Yönetmeliği'nin 5'inci maddesinde tarife çeşitleri; su, atıksu, hizmet ve teminatlar ile yaptırımlar tarifesi olarak belirlenmiştir.

Aynı Yönetmelik'in 6'ncı maddesinde, ASAT'ın su ve kanalizasyon hizmetlerinden yararlanan, özel veya tüzel kişilerle su ve atıksu abone sözleşmesi yapılacağı, abone sözleşmesi yapılmadan su ve kanalizasyon hatlarına bağlanılmasına ve/veya faydalanılmasına izin verilmeyeceği, atıksu üretimi olan ve cadde veya sokağından kanalizasyon şebekesi geçen her su abonesinin, ayrı bir sözleşme yapmaya gerek olmaksızın aynı zamanda atıksu abonesi olduğu, su abonesi olmaksızın, kendi kuyularından elde ettikleri suyu kullanıp atıksu üreten kişi ve kuruluşlarla da atıksu abone sözleşmesi yapılacağı düzenlenmiştir. 13'üncü maddesinde; ASAT'ın su ve kanalizasyon hizmetlerinden yararlanan abonelerin, tükettiği kadar suyu kirleteceğinden bunların uzaklaştırılması için atıksu bedeli ödemekle yükümlü oldukları, 14'üncü maddesinde; şehir şebeke suyunun yetersiz olması nedeniyle veya başka nedenlerle su abonesi olmayan özel ve tüzel kişiler; kendi imkânları ile kuyu vb. yerlerden elde ettikleri suyu, kullanıp kanalizasyon sistemine atıyorlar ise, türlerine göre atıksu bedeli ödemek durumunda olduklarından, ASAT'a müracaat ederek abone sözleşmesi yapmak zorunda oldukları, bu tür abonelerin atıksu tüketimi, su kaynağının çıkışına takılan sayaçla veya atıksu deşarj noktasına takılan atıksu debimetresi ile ölçüleceği düzenlenmiştir.

Öte taraftan 06.01.2017 tarih ve 29940 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Atıksu Toplama ve Uzaklaştırma Sistemleri Hakkında Yönetmelik'in 3'üncü maddesinde; ayrık sistemde evsel ve/veya endüstriyel atıksuları ile yağmur sularını ayrı; bileşik sistemde ise bütün atıksuları birlikte toplamaya, uzaklaştırmaya ve arıtma tesislerine iletmeye yarayan birbirleri

Demre	1.123.509	1.970.312
Akseki	197.518	239.095
Gündoğmuş	72.921	47.778
İbradı	68.693	51.244

Tablodan da görüleceği üzere gerek merkez ilçelerin sınırları içerisinde gerekse diğer ilçe sınırları içerisindeki arıtılan atıksu miktarı ile faturalandırılan atıksu miktarı arasında önemli farklılıklar bulunmaktadır. Bu durum kuşkusuz faturalandırılması gereken atıksu miktarının altında bir miktarda atıksuyun faturalandırıldığı, dolayısıyla Kurumun atıksu gelirleri yönüyle önemli bir gelirden mahrum kaldığı anlamını taşımaktadır.

Öte yandan Korkuteli, Elmalı, Gündoğmuş ve İbradı ilçelerinde ise tam tersi olarak faturalandırılan atıksu miktarları, arıtılan atıksu miktarlarından fazladır. Bu durum söz konusu ilçelerde atıksu arıtma tesislerine giden altyapı borularında kaçak olduğu ve bahsi geçen atıksu farkının toprağa karıştığı hususunu göstermekte olup Kurum tarafından söz konusu kaçak ve çevre kirliliğine yönelik önlem alınması gerekmektedir.

Kamu idaresinin cevabında özetle; dönem dönem kar ve yağmur sularının kanalizasyon hattına karışabildiği, atıksu arıtma tesislerinin tasarlanmasına yönelik literatürde ve ilgili mevzuatta, tesis kapasitesinin belirlenmesi çalışmalarında kanalizasyon sistemine %20'ye kadar sızma debisi ile %20'ye kadar yağış debisi gelebileceğinin öngörüldüğü ve projelendirmenin de bu doğrultuda gerçekleştirildiği belirtilmiştir. Ayrıca, yıllar itibarıyla kanalizasyon hatları üzerinde gerekli iyileştirme çalışmalarının yapıldığı ve bu çalışmalara devam edildiği ifade edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 8'inci maddesinde, her türlü kamu kaynağının elde edilmesinde görevli ve yetkili olanların, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesi için gerekli önlemlerin alınmasından sorumlu olduğu ve yetkili kılınmış mercilere hesap vermek zorunda oldukları düzenlenmiştir.

Anılan Kanun'un 11'inci maddesinde, üst yöneticilerin, sorumlulukları altındaki kaynakların etkili, ekonomik ve verimli şekilde elde edilmesi, kayıp ve kötüye kullanımının önlenmesi, malî yönetim ve kontrol sisteminin işleyişinin gözetilmesi, izlenmesi ve kanunlar ile Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde belirtilen görev ve sorumlulukların yerine getirilmesinden mahallî idarelerde meclislerine karşı sorumlu oldukları belirtilmiştir.

Tablo 11: Debi Miktarlarına Göre Asgari Numune Alma Sıklığı

Debi (m3/gün)	ASAT tarafından endüstriyel tesis denetime esas asgari numune alma sıklığı	ASAT tarafından konvansiyonel parametreye sahip işletme denetime esas asgari numune alma sıklığı
<50	Dört ayda bir	-
51-200	İki ayda bir	Altı Ayda bir
201-1000	Ayda bir	Dört Ayda bir
1001-	On beş günde bir	Üç Ayda bir
> 10000	Haftada iki	İki Ayda bir

Yukarıdaki Yönetmelik hükümlerince kurum tarafından bağlantı kalite kontrol ruhsatı verilen endüstriyel atıksu kaynağı işletmelerin atıksu miktarlarına göre belirli periyotlarla denetlenmesi gerektiği, denetimle alınan numunelerin belirlenen parametrelere uygunluğu yönünden analiz edileceği anlaşılmaktadır.

Yapılan incelemelerde; bağlantı kalite kontrol ruhsatı verilen endüstriyel atıksu kaynağı işletmelerine ilişkin ilgili birimler tarafından denetimlerin ve bu bağlamda yönetmelikte belirtilen debi miktarlarına göre numune alınması işlemlerinin zamanında yapılmadığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında, bulgu konusu hususa riayet edileceği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak, endüstriyel atıksuların hem çevresel etkileri hem de kanalizasyon ve arıtma tesislerine maddi etkileri göz önünde bulundurularak denetimlerde numune alınması ve bahse konu atıksuların belirlenen standartlara uygunluğuna ilişkin kontrol ve izlemelerin etkin bir şekilde yürütülmesi gerekmektedir.

BULGU 8: Atıksu İşlemlerinin Yürürlükteki Mevzuata Uygun Yürütülmemesi

İdarenin sorumluluğunda ve işletmesinde bulunan Atıksu Arıtma Tesislerinin Geçici Faaliyet Belgesi ya da Çevre İzin Belgesi olmadan mevzuat hükümlerine aykırı şekilde faaliyette bulundukları görülmüştür.

Çevre İzin ve Lisans Yönetmeliğinin "Tanımlar" başlıklı 4'üncü maddesinde; *"d) Çevre İzni: Çevre Kanunu uyarınca alınması gereken; hava emisyonu, çevresel gürültü, atıksu deşarjı ve derin deniz deşarjı konularından en az birini içeren izni, e) Çevre İzin Belgesi: Alıcı ortamları korumak amacıyla ilgili mevzuat uyarınca işletmelere verilecek belgeyi,*

f) Çevre İzin ve Lisans Belgesi: Bu Yönetmelik kapsamında verilecek çevre izin ve çevre lisanslarını kapsayan belgeyi,"

BULGU 9: Alınan Danışmanlık Hizmeti İçin Yapılan Yüksek Tutarlı Ödemelerin Dayanağını Oluşturan Kanıtlayıcı Belgelerin Bulunmaması ve Danışmanlık Hizmeti Kapsamı Dışındaki Giderlerin Ödenmesi

ASAT Genel Müdürlüğü ile Aldaş A.Ş. arasında 12.08.1996 tarihinde imzalanan ve 31.08.2027 tarihine kadar uzatılan sözleşme gereği; Aldaş A.Ş.nin *"Danışmanlık/Müşavirlik Hizmeti"* adı altında yaptığı harcamaların üzerine %15 kâr payı ekleyerek yüksek tutarlı faturalar düzenlediği ve bu tutarları ASAT Genel Müdürlüğüne fatura ettiği görülmüştür.

Yapılan incelemelerde, söz konusu ödemelerin dayanağını oluşturan harcama belgelerinin (hakediş eklerinin) yetersiz olduğu, hizmetin nevi, süresi ve kapsamının tevsik edilemediği, danışmanlık hizmetiyle ilgisi bulunmayan keyfi harcamaların dahi bu kapsamda fatura edilerek İdare bütçesinden karşılandığı tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Giderin gerçekleştirilmesi" başlıklı 33'üncü maddesinde; bütçeden bir giderin yapılabilmesi için iş, mal veya hizmetin belirlenmiş usul ve esaslara uygun olarak alındığının veya gerçekleştirildiğinin, görevlendirilmiş kişi veya komisyonlarca onaylanması ve gerçekleştirme belgelerinin ödeme emri belgesine eklenmesi zorunluluğu getirilmiştir.

Kamu idaresi olan ASAT Genel Müdürlüğü'nün, iştiraki dahi olsa bir şirketten (Aldaş A.Ş.) aldığı hizmet karşılığında ödeme yaparken, söz konusu hizmetin fiilen yapıldığını kanıtlayan belgeleri (zaman çizelgeleri, teslim tutanakları, detaylı harcama dökümleri vb.) araması yasal bir zorunluluktur. Şirketin yaptığı her türlü harcamanın üzerine %15 kâr payı ekleyerek "Müşavirlik Hizmeti" adı altında İdareye fatura etmesi ve İdarenin de içeriği denetlenmemiş bu faturaları ödemesi, kamu mali yönetiminin şeffaflık ve hesap verebilirlik ilkelerine aykırıdır.

Yapılan denetimlerde; 2020-2025 dönemini kapsayan süreçte ASAT Genel Müdürlüğü bütçesinden Aldaş A.Ş.'ye "Sözleşme Kapsamında Verilen Müşavirlik Hizmeti" açıklamalı faturalar karşılığında toplam 597.014.509,13 TL (KDV Hariç) ödeme yapıldığı görülmüştür. Yıllar itibarıyla yapılan ödemelerin dökümü aşağıdaki tabloda gösterilmiştir:

Tablo 12: Dönemler İtibariyle Müşavirlik Hizmet Tutarları

DÖNEM	FATURA İÇERİĞİ	TUTAR (KDV HARİÇ)
2020	ASAT-ALDAŞ Sözleşmesi Kapsamında Verilen Müşavirlik Hizmeti	16.600.146,69 TL

hesabına kaydedildiği; ayrıca 17,1 Milyon TL'lik asıl harcamanın doğruluğunu tevsik eden belgelerin ALDAŞ'tan resmi yazıyla talep edildiği belirtilmiştir.

ASAT Genel Müdürlüğü tarafından, denetim bulgusu üzerine yapılan geriye dönük inceleme neticesinde sözleşme kapsamı dışındaki harcamaların faizi, KDV'si ve kâr payı ile birlikte toplam 45.603.785,81 TL olarak hesaplanıp "kişilerden alacaklar" hesabına alınması ve bu tutar içerisinden bugüne kadar 7.443.900,08 TL'nin tahsil edilmiş olması, ASAT açısından kamu zararının güvence altına alınması ve tahsili yönünde atılmış mevzuata uygun, doğru bir idari işlemdir.

Ancak, sürecin sadece ASAT ile ALDAŞ tüzel kişiliği arasında bir borç-alacak ilişkisine indirgenmesi, kamu malî yönetimi ve ticaret hukuku ilkeleri açısından eksik bir yaklaşımdır. ALDAŞ A.Ş. bütçesinden yapılan ve doğrudan 45.603.785,81 TL'lik bir mali yüke dönüşen bu giderler; danışmanlık faaliyetiyle illiyet bağı bulunmayan, hizmetin ifasına dayanmayan ve şirket yöneticilerinin şahsi/keyfi tasarruflarından (yeme-içme, konaklama vb.) oluşan usulsüz harcamalardır.

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 369'uncu maddesinde yer alan "özen ve bağlılık yükümlülüğü" ile 553'üncü maddesinde düzenlenen "kurucuların, yönetim kurulu üyelerinin, yöneticilerin ve tasfiye memurlarının sorumluluğu" hükümleri gereğince; şirketi zarara uğratan bu işlemlere imza atan yetkililerin şahsi malvarlıklarıyla sorumlu tutulmaları yasal bir zorunluluktur. ALDAŞ A.Ş., ASAT'a ödemek zorunda kaldığı bu tutarı kendi bütçesinden (kamu kaynağından) karşılayıp süreci kapatamaz; zararı doğrudan fiili gerçekleştiren yöneticilere rücu etmek zorundadır.

Bu bağlamda İdarece açıklığa kavuşturulması gereken asıl husus şudur: Toplam 45.603.785,81 TL tutarında haksız ve usulsüz harcamaya sebep olan ALDAŞ A.Ş. şirket yetkilileri ve harcama yetkilileri hakkında şirket tüzel kişiliği tarafından yasal süreçler (rücu davaları, sorumluluk davaları) ve disiplin soruşturmaları bağlamında ne yapılmalıdır ve şirket yönetimi bu devasa zararın asıl faillerinden tahsili için şu ana kadar ne yapmıştır?

Netice itibarıyla; ASAT tarafından yürütülen alacak takip sürecinin kararlılıkla devam ettirilmesinin yanı sıra, 45,6 Milyon TL'lik tutarın ALDAŞ A.Ş. bütçesinden değil, bu usulsüz harcamalara kasıt veya ihmalleriyle sebep olan şirket yöneticilerinin şahsi sorumluluklarına gidilerek tahsil edilmesi ve ilgililer hakkında adli mercilere suç duyurusunda bulunulması gerekmektedir.

2025 yılı denetim çalışmaları kapsamında; ASAT Genel Müdürlüğünün mali tabloları ve yatırım programı incelendiğinde; Kurumun Antalya ili genelindeki çeşitli ilçelerde yoğun bir şekilde yağmur suyu hattı döşeme, menfez yapımı ve dere ıslahı çalışmaları yürüttüğü görülmüştür. Söz konusu işler için Kurum bütçesinden önemli tutarlarda hakediş ödemesi yapılmasına rağmen, oluşan bu maliyetlerin ilgili ilçe belediyeleri adına tahakkuk ettirilmediği ve herhangi bir faturalandırma işlemi yapılmadığı anlaşılmıştır. Bu durum, su ve atık su hizmetleri için abonelerden toplanan kaynakların, mevzuata aykırı olarak belediyelerin görev alanındaki işlerin finansmanında kullanılmasına ve Kurumun mali yapısının zayıflamasına neden olmaktadır. Ayrıca bu uygulama, "Kirleten Öder" ilkesine dayalı tarife sisteminin maliyet bazlı yapısını da bozmaktadır.

Kamu idaresi; 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ve 2560 sayılı İSKİ Kanunu'na dayanarak, yağmur suyu ve dere ıslahı gibi altyapı hizmetlerinin büyükşehir belediyeleri ve bağlı idarelerin (ASAT) sorumluluğunda olduğunu savunmuştur. İdare, geçmiş yıllarda Antalya 2. İdare Mahkemesi ve Danıştay 8. Dairesi tarafından verilen kararları temel alarak; yağmur suyu drenaj hattı yapım maliyetlerinin ilçe belediyelerinden talep edilmesinin hukuka aykırı olduğunu, bu nedenle söz konusu harcamaların ilçe belediyeleri yerine Büyükşehir Belediyesi nezdinde takip edildiğini ifade etmiştir.

İdare'nin dayanak gösterdiği yerel mahkeme kararları, yağmur suyu altyapısına ilişkin sorumluluk paylaşımında tarihsel bir perspektif sunsa da, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun (İDDK) **2020/1824 E. ve 2020/3625 K.** sayılı güncel kararı, konuya ilişkin hukuki içtihadı değiştirmiş ve netleştirmiştir.

İDDK'nın ilgili kararında; 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15'inci maddesi ile 2560 sayılı Kanun'un 25'inci maddesinin birlikte değerlendirilmesi gerektiği vurgulanmıştır. Genel Kurul, yağmur suyu uzaklaştırma hizmetinin su ve kanalizasyon idarelerince yürütülse dahi, bu hizmete ilişkin harcamaların **görevli ilçe belediyesince karşılanması gerektiğine** hükmetmiştir. Bu karar, İdare'nin öne sürdüğü "görevin büyükşehirde olduğu, bu nedenle masrafın da büyükşehirde kalması gerektiği" yönündeki savunmasını hukuken geçersiz kılmaktadır.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun bu kararı, bir "içtihadı birleştirme" niteliğinde olup, alt mahkeme kararlarından daha üstün ve bağlayıcı bir niteliğe sahiptir. Dolayısıyla, İdare'nin önceki yıllarda aldığı mahkeme kararlarına dayanarak sorumluluktan kaçınması, güncel hukuk düzeniyle bağdaşmamaktadır.

2.087.680,00 TL olduğu görülmüştür. Ancak istekli tarafından sunulan iş deneyim belgesi incelendiğinde, belgenin başka bir şirket ile kurulan iş ortaklığına ait olduğu ve isteklinin bu ortaklıktaki hissesinin yüzde beş oranında bulunduğu, belgenin toplam güncel tutarı 25.060.035,19 TL olmakla birlikte mevzuat gereği isteklinin sadece kendi hissesine düşen 1.253.001,76 TL'lik kısmı yeterlik için kullanabileceği anlaşılmıştır. Yapılan hesaplama neticesinde, isteklinin hissesine düşen tutarın İdari Şartname'de aranan asgari tutarın altında kaldığı, buna rağmen ihale komisyonu tarafından ortaklık hisse oranı dikkate alınmadan belgenin toplam tutarı üzerinden değerlendirme yapılarak teklifin geçerli kabul edildiği tespit edilmiştir.

İdare cevabında özetle; ihale komisyonu tarafından yapılan değerlendirmede sunulan iş deneyim belgesinin bir iş ortaklığına ait olduğu hususunun sehven gözden kaçırıldığı ve firmanın %5'lik hissesine düşen tutarın ihalede aranan asgari iş deneyim şartını sağlamadığı kabul edilerek bulgu konusu tespite iştirak edildiği, ihale üzerinde bırakılan firmanın ekonomik açıdan en avantajlı teklifi sunması sebebiyle kamu zararı oluşmadığı, bundan sonraki ihalelerde yeterlik belgelerinin daha dikkatli incelenerek benzer hataların tekrarlanmaması amacıyla gerekli uyarıların yapıldığı ve idari tedbirlerin alındığı ifade edilmiştir.

İdare tarafından bulgu konusu tespitimize iştirak edildiği, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan iş deneyim belgesinin bir iş ortaklığına ait olduğunun ve hisse oranına (%5) tekabül eden tutarın asgari yeterlik şartını sağlamadığının sehven gözden kaçırıldığı ifade edilmiştir.

Her ne kadar idare tarafından, ekonomik açıdan en avantajlı teklifin seçilmesi nedeniyle kamu zararı oluşmadığı ve gelecekte benzer hataların önlenmesi adına personelin uyarılarak gerekli idari tedbirlerin alındığı belirtilmişse de; 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 10'uncu maddesi ile Mal Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 47'nci maddesi uyarınca isteklilerin yeterlik belgelerinin mevzuata uygun şekilde incelenmesi ve değerlendirilmesi ihale komisyonunun asli yükümlülüğüdür. İş ortaklığı statüsünde elde edilen belgelerde hisse oranının dikkate alınması yasal bir zorunluluk olup, bu zorunluluğa uyulmaması yeterliği bulunmayan bir istekli ile sözleşme imzalanması sonucunu doğurmuş ve ihale sürecini mevzuata aykırı hale getirmiştir.

İdarenin hatayı kabul ederek idari önlemler alması olumlu bir adım olarak değerlendirilmekle birlikte, yeterlik belgelerinin tetkiki aşamasında gösterilen bu zafiyet kurumsal kontrol mekanizmalarının daha etkin işletilmesi gerektiğini göstermektedir. Bu

"Modül; geliştirme süreci tamamlanmış, farklı bir İdare'de en az 1000 tag için uygulaması yapılmış, hazır paket bir halinde olacak, sıfırdan yazılmayacaktır."

Denilmektedir.

Ayrıca aynı maddede kısıtlama daha da detaylandırılarak;

"İdarenin sahip olduğu SCADA yazılımı ile başarılı bir şekilde en az 1000 tag için çalıştığı belgelenmeyen bir su kayıpları modül kabul edilmeyecektir."

İfadesi kullanılmıştır.

Yapılan incelemede, teknik şartnamede yer alan bu düzenlemelerin, yazılım ve bilişim sektörünün üretim dinamikleriyle örtüşmediği görülmüştür. Yazılım ihalelerinde esas olan, idarenin talep ettiği fonksiyonel gereksinimlerin ve performans kriterlerinin karşılanmasıdır. Ancak şartnamede yer alan *"sıfırdan yazılmayacaktır"* ve *"hazır paket halinde olacaktır"* şeklindeki kısıtlayıcı ifadeler, teknik yeterliliğe ve yazılım geliştirme kapasitesine sahip olmalarına rağmen, idarenin ihtiyacına özgü yeni bir modül geliştirebilecek firmaların ihaleye katılımını kategorik olarak engellemektedir. İhale dokümanında yer alan *"farklı bir idarede en az 1000 tag için uygulaması yapılmış"* olma şartı ise, ihaleyi teknik yeterlilik yarışından çıkarıp, daha önce kamuya benzer bir satışı gerçekleştirmiş olan belirli firmaların veya tek bir firmanın işaret edildiği bir referans yarışına dönüştürmektedir. Bu durum, ihalenin katılımcı havuzunu daraltarak rekabet ortamını ortadan kaldırmakta ve idarenin kamu menfaatine en uygun fiyat ve teknolojiye ulaşmasını riske atmaktadır.

İdare cevabında özetle; alıma konu yazılımın ilgili Yönetmelik gereği su kayıplarını belirli yıllara kadar (2023 için %30, 2028 için %25) hedeflenen oranlara düşürmek amacıyla kullanılacağı, ihalenin mal alımı olması ve süresi göz önüne alındığında sıfırdan yazılım geliştirme, test etme ve düzeltme süreçlerinin ihale takvimiyle örtüşmeyeceği belirtilmiştir. Ayrıca, idarenin mevcut yüksek ölçekli ve kritik SCADA altyapısına (200'den fazla DMA bölgesi, 10.000 üzeri tag) müdahale sırasında yaşanabilecek operasyonel riskleri, veri kayıplarını, yanlış yatırım kararlarını ve olası kamu zararlarını önlemek amacıyla "geliştirme süreci tamamlanmış hazır paket" şartının arandığı; benzer ölçekli entegrasyon tecrübesine sahip, sistem sürekliliğini sağlayacak kendini kanıtlamış çözümlerin tercih edilerek risklerin minimize edilmesi amacıyla da "1000 tag referans" şartının getirildiği ifade edilmiştir.

BULGU 13: Kullanılan Yazılımın Abonelik Sözleşmesi Sona Eren Abonelere Yapılan Güvence Bedeli İadelerinde Mükerrer Ödeme Yapılmasına İmkan Vermesi

Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü hesapları üzerinde yapılan incelemede; abonelik sözleşmesi sona eren bazı abonelere, mevzuat gereği bir defa iade edilmesi gereken güvence bedellerinin, sistemsel entegrasyon eksikliği ve kontrol zafiyeti nedeniyle mükerrer olarak ödendiği tespit edilmiştir.

2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un ek 5'inci maddesi uyarınca diğer büyükşehir belediyeleri bünyesinde kurulan su ve kanalizasyon idarelerinde de uygulanan hükümler ve bu Kanuna dayanılarak hazırlanan Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü Tarifeler Yönetmeliği'nin "Teminatlar" başlıklı 38'inci maddesinde; her türlü abonelik sözleşmesi yapılırken abonelerden teminat alınacağı, bu teminatın abonelik sözleşmesi sona erdiğinde abonenin borcu varsa mahsup edileceği, kalan tutarın ise güncel katsayılar üzerinden aboneye iade edileceği hüküm altına alınmıştır.

03.04.2012 tarihli ve 28253 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Belediye Su ve Kanalizasyon Hizmetlerinde Uyulacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmelik'in "Başvuru sahibinden bilgi ve belge istenmesine ilişkin hususlar" başlıklı 5'inci maddesinin birinci fıkrasının (k) bendinde; abonelik sözleşmesi sona eren abonenin güvence bedelinin iadesinde, nakit tahsil edilen güvence bedelinin Türkiye İstatistik Kurumu tarafından açıklanan Tüketici Fiyat Endeksi (TÜFE) tablosundaki aylık değişim oranları esas alınmak suretiyle iadenin yapılacağı ay itibarıyla güncelleneceği, abonenin güncelleme yapılmasını takiben, belediye ve bağlı kuruluşlarına olan abonelik sözleşmesine ilişkin tüm borçlarının ödenmesinden sonra varsa güncellenmiş güvence bedelinin bakiyesinin, sözleşmenin sona erme tarihinden itibaren en geç on beş gün içinde abonenin talep ettiği ödeme şekline göre iade edileceği belirtilmiştir.

İdarenin mali tabloları ve abone yönetim sistemi verileri incelendiğinde; Yönetmeliğin 38'inci maddesi uyarınca aboneliklerini sonlandıran kullanıcılara yapılması gereken güvence bedeli iadelerinde, aynı aboneye ve aynı abonelik işlemine istinaden birden fazla kez ödeme emri düzenlendiği görülmüştür. İade sürecini yürüten birimlerin veya kullanılan yazılımın, bir abonelik için daha önce iade yapılıp yapılmadığını ödeme öncesinde etkin bir şekilde sorgulamadığı, bu nedenle hak sahibine Yönetmelik gereği tek seferde ödenmesi gereken tutarın mükerrer defalar ödendiği anlaşılmıştır.

(İdareye) aittir. Dolayısıyla, su faturalarının tahakkuk ettirilmesi tek başına yeterli olmayıp, olası bir yargılamada veya icra takibinde, borçlunun itirazını bertaraf edecek en güçlü delil, üzerinde abonenin imzasının bulunduğu sözleşmedir.

2025 yılı denetimleri kapsamında, farklı abone gruplarından (mesken, işyeri vb.) seçilen örneklem kümesi üzerinde ve arşiv kayıtlarında yapılan fiziki incelemelerde; sistemde aktif görünen ve düzenli fatura tahakkuku yapılan çok sayıda abonenin dosyasında, abonelik sözleşmesinin yer almadığı görülmüştür. Bu durumun, özellikle geçmiş yıllarda yapılan aboneliklerde evrakların dijital ortama aktarılmadan arşivlenmesi, arşiv yönetimindeki düzensizlikler veya dosyaların kaybolması gibi nedenlerden kaynaklandığı anlaşılmıştır. Sözleşmesi bulunmayan bir abonenin olası itirazında, İdarenin alacağını hukuken ispatlayamama ve dolayısıyla kamu alacağının tahsil edilememe riski bulunmaktadır.

Kamu idaresi, kurum arşivinde bulunmadığı tespit edilen abonelik sözleşmelerinin, 6360 sayılı Kanun kapsamında protokolle kuruma devredilen abonelerden kaynaklandığını belirtmiştir. İdare, denetim tespitini dikkate alarak, sözleşmesi mevcut olmayan abonelerle yeniden abonelik sözleşmesi akdedilmesi yönünde çalışmaların ivedilikle başlatıldığını ifade etmiştir.

Abonelik sözleşmeleri, idare ile abone arasındaki hukuki ilişkinin, hak ve yükümlülüklerin temel dayanağıdır. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu uyarınca, olası bir alacak takibi veya yargılama sürecinde borç ilişkisini ispat yükü idareye ait olduğundan, fiziki sözleşmelerin arşivde mevcut bulunması kamu alacağının güvencesidir.

6360 sayılı Kanun ile devralınan hizmetlerin sürekliliği, devir protokollerinin ötesinde, her bir abonenin güncel ve imzalı sözleşmesinin dosyalanmasını gerektirir. İdare'nin, eksikliklerin giderilmesi yönünde çalışma başlatması, kurumsal hafızanın korunması ve kamu alacağının tahsilinde yaşanabilecek hukuki risklerin bertaraf edilmesi adına yerinde bir tasarruftur.

Sonuç olarak; sözleşmesi eksik olan abonelerin tespit edilerek güncel sözleşmelerin imza altına alınması ve idarenin alacak takip hukukundaki konumunun güçlendirilmesi amacıyla tüm arşivin dijitalleştirilerek Elektronik Belge Yönetim Sistemi (EBYS) ile entegre edilmesi gerekmektedir.

belirlenmesi ve uygulanmasına ilişkin hükümler dışında herhangi bir hüküm konulmaması gerekmektedir.

BULGU 16: İşçilerin Birikmiş Yıllık Ücretli İzinlerinin Kanuna Uygun Olarak Kullandırılmasına İlişkin Tedbirlerin Alınmaması

Kurumda çalışan işçilerin sosyal hakları olan yıllık ücretli izinlerinin zamanında düzenli olarak kullandırılmadığı ve bu nedenle birikmiş yıllık izin sürelerinin bulunduğu görülmüştür.

Anayasa'nın "Çalışma şartları ve dinlenme hakkı" başlıklı 50'nci maddesinde; dinlenmenin çalışanların hakkı olduğu ve bu haklar ile şartlarının kanunla düzenleneceği hüküm altına alınmıştır.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 53'üncü maddesinde işçilere yıllık izin verileceği ve yıllık ücretli izin hakkından vazgeçilemeyeceği; 56'ncı maddesinde yıllık iznin 53'üncü maddede gösterilen süreler içinde işveren tarafından sürekli bir şekilde verilmesinin zorunlu olduğu; 59'uncu maddesinde iş sözleşmesinin herhangi bir nedenle sona ermesi halinde işçinin hak kazanıp da kullanmadığı yıllık izin sürelerine ait ücretin, sözleşmenin sona erdiği tarihteki ücreti üzerinden kendisine veya hak sahiplerine ödeneceği; 60'ıncı maddesinde yıllık ücretli izinlerin, yürütülen işlerin niteliğine göre yıl boyunca hangi dönemlerde kullanılacağı, izinlerin ne suretle ve kimler tarafından verileceği veya sıraya bağlı tutulacağı, yıllık izninin faydalı olması için işveren tarafından alınması gereken tedbirler ve izinlerin kullanılması konusuna ilişkin usuller ile işverence tutulması zorunlu kayıtların şekline ilişkin hususların ilgili Bakanlık tarafından hazırlanacak bir Yönetmelik ile gösterileceği belirtilmiştir.

Bu Kanun hükmüne istinaden 03.03.2004 tarih ve 25391 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yıllık Ücretli İzin Yönetmeliği'nde de yıllık izinlerin kullanımı ile ilgili olarak İş Kanunu'na benzer düzenlemeler yapılmıştır.

Aynı Kanun'un 103'üncü maddesinde ise yıllık ücretli izni bu Kanun'un 56'ncı maddesine aykırı olarak bölen veya hak edilmiş izni kullanmadan iş sözleşmesinin sona ermesi halinde bu izne ait ücreti ödemeyen veya belirtilen Yönetmelik'in esas ve usullerine aykırı olarak izin kullandırmayan veya eksik kullandıran işveren veya işveren vekiline bu durumda olan her işçi için ikiyüzyirmi Türk Lirası (2025 yılında 3.837 TL) idari para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca Cumhurbaşkanlığının 17.05.2024 tarih ve 32549 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Tasarruf Tedbirleri konulu 2024/7 sayılı Genelgesinde; 4857 sayılı Kanun

Bahse konu mevzuat hükmü irdelendiğinde uygulama projesi yapılmasının istisnası olarak 3 durumdan bahsedilmektedir.

- İhale konusu yapım işinin özgün nitelikte ve karmaşık olması, (ön veya kesin proje)

-İşin yapımı sırasında belli aşamalarda arazi ve zemin etütleri gerekmesi, (kesin proje)

- Uygulamada imar ve güzergâh değişikliklerinin muhtemel olması. (kesin proje)

Burada dikkat edilmesi gereken husus bu durumlardan yalnızca ilkinde yani ihale konusu yapım işinin özgün nitelikte ve karmaşık olması halinde ön proje üzerinden ihaleye çıkılabileceği belirtilmiş olup diğer iki durum gerçekleşse bile ön projenin kullanılamayacağı açıktır. Diğer istisnai durumlarda ise kesin proje kullanılarak ihaleye çıkılabilecektir.

4734 sayılı Kanun'un genel gerekçesinde ise; yapım işlerinde, idarelerce yeterli etüt ve fizibilite çalışmaları yapılmadan ön proje ile ihaleye çıkılması nedeniyle yatırım maliyetleri gerçekçi bir şekilde belirlenmediğinden, işlerin öngörülen bedellerin üzerinde ve daha uzun sürede tamamlandığı, bunu önlemek amacıyla, doğal afetler veya arazi ve zemin etüdü gerektirmesi nedeniyle ihale öncesinde uygulama projesi yapılamayanlar hariç, yapım işlerinin uygulama projeleri yapılarak ihale edilme zorunluluğu getirildiği belirtilmiştir.

İdare tarafından ihale edilen yapım işleri üzerinde yapılan incelemelerde, bazı ihalelerin gerekli zemin etütleri yapılmadan ön proje üzerinden gerçekleştirildiği tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında özetle; yeraltı yapılarının belirsizliği, etüt maliyetlerinin yüksekliği ve uygulama aşamasındaki revizyon ihtiyaçları gerekçe gösterilerek ön proje ile ihale yapıldığı ifade edilmiş olsa da; 4734 sayılı Kanun'un 62'nci maddesinin (c) bendinde, ön proje ile ihale yapılabilmesi ancak ihale konusu yapım işinin özgün nitelikte ve karmaşık olması şartına bağlanmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve açıklamalar çerçevesinde, İdare ihalelerinde işin niteliğine göre kesin proje ve uygulama projesinden en uygun olanının tercih edilmesi, uygulama projesi yapılması mümkün değilse vaziyet planı, kat planları, çatı planı, asma tavan planları, kesitler, görünüşler ve detay listesi gibi bazı tespitlerin yapılarak kesin proje üzerinden ihaleye çıkılması, ön projenin Kanun'da belirtilen istisnalar haricinde kullanılmaması gerekmektedir.

modeline dönüştürülmesini haklı kılmamaktadır. Kamu kaynaklarının etkili ve ekonomik kullanımı ile rekabet ilkelerinin sağlanması adına, sınır değerlerin üzerindeki ihtiyaçların ihale yöntemleriyle karşılanması gerekmektedir.

BULGU 19: Su ve Atık Su Tarifelerinin Belirlenmesinde Gerçek Maliyetlerin Dikkate Alınmaması

Kurumun asli geliri niteliğinde olan 2025 yılı su ve atık su tarifelerinin Kanun ve Yönetmelik hükümlerine uygun olarak tespit edilmediği, yapılan hesaplamalarda gerçek maliyet değerlerinin kullanılmadığı görülmüştür.

Bütün büyükşehir su ve kanalizasyon idareleri için uygulanan 2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un "Tarife tespit esasları" başlıklı 23'üncü maddesinde; su satışı ile kanalizasyon sistemi bulunan yerlerdeki kullanılmış suların uzaklaştırılması giderleri için ayrı ayrı tarifeler yapılacağı, söz konusu tarifelerde yönetim ve işletme giderleri ile amortismanları doğrudan gider yazılan (aktifleştirilemeyen) yenileme, ıslah ve tevsi masrafları ve bir kâr oranının esas alınacağı hüküm altına alınmıştır.

Kanun'un verdiği yetkiye istinaden çıkarılan Tarifeler Yönetmeliği'nin "Tarife tespit esasları" başlıklı 8'inci maddesinde; su satış tarifesi ile kullanılmış suların uzaklaştırılması tarifesinin belirlenmesinde rol oynayan iki ana faktörden birincisinin, yönetim ve işletme giderleri ile amortismanlar, aktifleştirilemeyen yenileme, ıslah ve tevsi masrafları ve en az %10 kârlılık oranının esas alınacağı, söz konusu yönetim ve işletme giderlerine yönelik ise; enerji, malzeme ve personel giderleri ile çeşitli giderler olarak; kiralar, haberleşme giderleri, vergi ve harçlar, mahkeme giderleri, sigorta, eğitim ve yönetim, temsil giderleri, her türlü taşıma harcamaları, güvenlikle ilgili giderler, bakım onarım, imalat giderleri, tevsi, ıslah, atıksu tasfiye giderleri gibi masraf kalemlerinin maliyete dahil edileceği belirtilmiştir.

Anılan Yönetmelik'in "Su tarifeleri" başlıklı 9'uncu maddesinde ise; abone türlerine uygulanacak su satış tarifelerinin, 8'inci madde de belirtilen yönetim ve işletme giderleri ile amortisman giderlerini karşılayacak ve en az %10 kâr sağlayabilecek düzeyde olmasının esas olduğu, gerekli kademe aralıkları, uygulama zamanı ve tarifelerin tespitinin Genel Kurul tarafından yapılacağı ifade edilmiştir.

Yapılan incelemede, Kurum tarafından 2025 yılı için su ve atıksu tarife tespitine yönelik mevzuatın öngördüğü şekilde herhangi bir maliyet hesabının yapılmadığı, aksine tarife

kullanılan enerji tarifesinin yüzde ellisine kadar indirim uygulamaya ve ileri arıtma teknikleri ile arıtılmış atıksuyu yeniden kullanan kuruluşlara, yeniden kullanım oranına göre bu oranı yüzde yüze kadar artırmaya Bakanlar Kurulu (Cumhurbaşkanı) yetkilidir. Teşvik tedbirleri ile ilgili esaslar yönetmelikle belirlenir. ..." ifadeleriyle indirim oranına Cumhurbaşkanı tarafından karar verileceği ve teşviklere ilişkin esasların yönetmelikle düzenleneceği belirtilmektedir.

Bu hükme istinaden Bakanlar Kurulu'nun 23.10.2011 tarihli ve 2245 sayılı Atıksu Arıtma Tesislerinde Kullanılan Elektrik Enerjisi Giderlerinin Bir Kısmının Geri Ödenmesine İlişkin Kararı ile indirim oranı yüzde elli olarak belirlenmiştir. Yine söz konusu madde dayanak gösterilerek yayımlanan; Çevre Kanununun 29'uncu Maddesi Uyarınca Atıksu Arıtma Tesislerinin Teşvik Tedbirlerinden Faydalanmasında Uyulacak Usul ve Esaslara Dair Yönetmelik'in enerji giderinin bir kısmının geri ödemesine ilişkin 6'ncı maddesinde; söz konusu teşvikten yararlanabilmek için her yıl Nisan ayı sonuna kadar başvuruda bulunulabileceği, geri ödeme belgesi ve diğer sayılan bilgi ve belgelerin başvuru dosyasında yer almaması durumunda başvurunun kabul edilmeyeceği belirtilmiştir.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümleri gereğince ASAT'ın arıtma tesislerinin bazıları için gerekli düzenlemeleri yaparak başvuruda bulunduğu ve ilgili teşvikten yararlandığı görülmekle birlikte bir kısım tesislerde bu düzenlemelerin yapılmadığı ve bu sebeple teşvikten faydalanılmadığı tespit edilmiştir. Atıksu Arıtma Daire Başkanlığına ait 35 tesisin 8'inin bu teşvikten yararlanmadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında; söz konusu tesislerin Çevre İzin Belgelerinin bulunmaması sebebiyle teşvikten yararlanılamadığı, ancak belgelendirme süreçlerinin titizlikle yürütüldüğü ve eksikliklerin giderilmesini müteakip enerji teşvikine yönelik gerekli iş ve işlemlerin tesis edileceği ifade edilmiştir

Bu itibarla, İdarenin en önemli harcama kalemlerinden biri olan enerji giderlerinde son dönemlerde yaşanan artışlar göz önüne alındığında söz konusu teşvikten azami ölçüde faydalanılması büyük önem arz etmektedir. Bu çerçevede; kamu idaresince de ifade edildiği üzere, Çevre İzin Belgesi eksik olan tesislerin belgelendirme süreçlerinin ivedilikle tamamlanarak teşvik kapsamına dahil edilmesi ve gerekli bilgi/belgelerin her yıl aksatılmadan hazırlanarak bu imkandan eksiksiz şekilde yararlanılması gerekmektedir.

Atıksu karakterini tespit edebilmek için, tesis çıkışından atıksu kaynağının faaliyet ve özelliklerine göre İdarece tespit edilecek şekilde numune alınır ve analiz gerçekleştirilir. Analiz sonuçları deşarj limitlerini sağlamamış ise, söz konusu kuruluşa deşarj limitlerini sağlayıncaya kadar KÖP uygulanır. Analiz sonuçları deşarj limitlerini sağlamış ise, söz konusu kuruluşa "Bağlantı Kalite Kontrol Ruhsatı" verilir.

Yeni kurulacak veya henüz ruhsat almamış endüstriyel atıksuyu veya debisi 50 m3/gün üzerindeki konvansiyonel atıksuyu olan kirletici kaynakların, Bağlantı Kalite Kontrol Ruhsatı almak üzere ASAT'a başvurması mecburidir.

Kanalizasyon şebekesine bağlı endüstriyel atıksuyu veya debisi 50 m3/gün üzerindeki konvansiyonel atıksuyu olan kirletici kaynaklar, tebliğ tarihinden itibaren 3 ay içerisinde ruhsat almak için İdareye başvurmak zorundadırlar. Bu süre sonunda ruhsat başvurusu yapmayan işletmeler, ruhsat alınıncaya kadar kirlilik önlem payı öderler." Aynı Yönetmelik'in "Ruhsatın Geçerliliği ve Süresi" başlıklı 18'inci maddesinde; *"Bağlantı Kalite Kontrol Ruhsatları beşer yıllık süreler için geçerlidir. Her süre bitiminde şartları incelemek sureti ile ASAT ruhsatları yeniler. Üretim miktar ve düzeninde veya faaliyet türünde değişiklik yapacak olan önemli kirletici kaynaklar, altı ay önceden ASAT'a müracaat ederek ruhsatlarını yeniletirler."* hükümleri yer almaktadır.

Yukarıdaki mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; kanalizasyona deşarj şartları, hangi işletmelerin BKKR almak zorunda olduğu ve kaç yıl geçerli olduğu belirlenmiştir.

Yapılan incelemede; aralarında otel ve alışveriş merkezlerinin bulunduğu konvansiyonel atıksu üreten 184 işletmenin bağlantı kalite kontrol ruhsatı almaksızın veya süresi dolan ruhsatlarını yenilemeksizin faaliyette bulundukları tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında, bulgu konusu hususa riayet edileceği ifade edilmiştir.

Bu itibarla; atıksu karakterizasyonu gereği Bağlantı Kalite Kontrol Ruhsatı alma yükümlülüğü bulunan işletmelerle ilgili olarak, mevzuata aykırı mevcut durumlarının düzeltilmesi amacıyla gerekli idari işlemlerin başlatılması; ruhsatı bulunmayan veya yenilenmeyen dönemler için mevzuatta öngörülen mali yaptırımların (KÖP) uygulanması ve bundan sonraki süreçte ruhsatlandırma disiplininin sürekliliğinin sağlanması hususunda gerekli tedbirlerin alınması gerekmektedir.

ğ) Vidanjörlerin, teknik bir zorunluluk olması halleri dışında araçtan araca atıksu nakli yapmak yasaktır. Teknik bir zorunluluk var ise, ASAT Genel Müdürlüğü' ne haber verilecek, müdürlüğün görevlendirdiği personel gözetiminde aktarım yapılacaktır.

m) Evsel nitelikli atıksu dışındaki kaynaklardan atıksuların çekilmek suretiyle vidanjörler tarafından tespit edilmesi durumunda gerekli görülen parametreler bedeli vidanjör firması tarafından ödenmek koşuluyla analiz yapılır. Yapılan değerlendirme ve firma beyanına dayanarak Tablo III - Sektörler İtibariyle Kirlilik Parametreleri ve Katsayıları tablosundan sektör belirlenir, bu tablodaki Kmax değeri 2 kat olarak tahakkuk çıkartılır."

hükümleri yer almaktadır.

Yukarıdaki yönetmelik hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; vidanjör firmalarının işletme izin belgesi almaları, idare tarafından takibinin yapılması, döküm alanına gelen firmalardan numune alınması ve vidanjör çalışma formunun düzenli olarak tutulması istenmektedir.

Yapılan incelemede ise; vidanjör çalışma sisteminde eksikler görülmüş olup madde olarak aşağıda sıralanmıştır;

- Vidanjör boşaltımlarından döküm yerlerinde gerekli numunelerin alınmadığı,
- Vidanjör çalışma sisteminin tek bir birim tarafından takip edilmemesi ve gerekli yaptırımlar için düzenli denetimlerin yapılmadığı,
- Döküm alanı dışında çekim ve boşaltım yapan vidanjörlerle ilgili gerekli takibin yapılmadığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında, bulgu konusu hususa riayet edilerek gerekli dikkat ve özenin gösterileceği ifade edilmiştir.

Bu itibarla, İdare tarafından sözleşme ve Yönetmelik şartlarına uygunluk denetimlerinin düzenli olarak yapılması gerekmektedir.

BULGU 23: İdarenin Hizmet Alanı Kapsamında Bulunan Bazı Yerleşim Yerlerinde Sayaç Takma İşlemlerinin Eksik Yapılması

Antalya ili genelinde abonelerde kullanılan sayaçların kullanım süresi dolmasına rağmen İdare tarafından değişiminin zamanında yapılmadığı görülmüştür.

Aldaş A.Ş. Dünya Bankası ve Avrupa Yatırım Bankası ile imzalanan kredi ikraz anlaşmaları gereğince "Antalya Su ve Atık Su Projesi" kapsamında altyapı yatırımlarının yönetimi ve danışmanlık hizmetlerinin yürütülmesi amacıyla 09.10.1995 tarihli ve 95/7363 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile kurulmuştur.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun;

"Kapsam" başlıklı 2'nci maddesinin (a) fıkrasında; belediyelere bağlı idarelerin, mal ve hizmet alımları ile yapım işleri harcamalarının bu kanun kapsamında olduğu,

"Danışmanlık hizmetleri" başlıklı 48'inci maddesinde; mimarlık ve mühendislik, etüt ve proje, harita ve kadastro, her ölçekte imar planı, imar uygulama, ÇED raporu hazırlanması, plan, yazılım geliştirme, tasarım, teknik şartname hazırlanması, denetim ve kontrolörlük gibi teknik, mali, hukuki veya benzeri alanlardaki hizmetlerin, danışmanlık hizmet sunucularından alınacağı, bu bölümde yer alan hükümlere uygun olarak sadece belli istekliler arasında ihale usulü ile ihale edileceği, ancak yaklaşık maliyeti 13'üncü maddenin (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarının dört katının altında kalan danışmanlık hizmetlerinin, hizmet alımı ihalesiyle gerçekleştirilebileceği,

"Başlanmış olan ihaleler" başlıklı geçici 2'nci maddesinde; bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce ihale edileceği yazılı olarak duyurulmuş veya ilân edilmiş olan işlerin, ilgili olduğu kanun ve usullere göre sonuçlandırılacağı,

"Yürürlük" başlıklı 69'uncu maddesinde; bu Kanunun 53'üncü maddesi ile geçici 1 ve geçici 5'inci maddelerinin yayımı tarihinde, diğer maddelerinin ise 1.1.2003 tarihinde yürürlüğe gireceği,

ifade edilmiştir.

Yapılan incelemede; ASAT Genel Müdürlüğü ile Aldaş A.Ş. arasında, 12.08.1996 tarihli ve 12 yıl süreli yönetim ve danışma hizmeti sözleşmesi imzalandığı, daha sonraki süreçte;

15.05.2007 tarihli ek protokol ile sözleşme süresinin 12.08.2011 tarihine kadar,

20.06.2011 tarihli ek protokol ile sözleşme süresinin 12.08.2014 tarihine kadar,

14.03.2013 tarihli ek protokol ile sözleşme süresinin 12.08.2017 tarihine kadar,

06.07.2017 tarihli ek protokol ile sözleşme süresinin 28.11.2018 tarihine kadar,

BULGU 25: Görev Alanında Bulunmamasına Rağmen İdare Tarafından Yangın Hidrantı Alım ve Kurulumunun Yapılması

Mevzuatla Büyükşehir Belediyesine verilen ve İtfaiye Daire Başkanlığı bütçesinden karşılanması gereken il sınırları içerisinde yangın hidrantı alım ve kurulumunun herhangi bir protokol ya da yazışma yapılmamasına rağmen ASAT tarafından yapıldığı görülmüştür.

19.12.2007 tarih ve 26735 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Binaların Yangından Korunması Hakkında Yönetmelik'in "Hidrant sistemi" başlıklı 95'inci maddesinde yer alan; *"...*

(8) Sorumluluk bölgelerinde hizmette bulunan araçların giremeyeceği veya manevra yapamayacağı, ulaşım imkânı olmayan yerleşim mahalleri olan belediyeler, buralarda meydana gelebilecek yangınlara etkili bir şekilde müdahale yapılabilmesi bakımından, bu yerleşim yerlerinin uygun yerlerine yerüstü yangın hidrantları veya pompa ile teçhiz edilmiş yeterli kapasitede yangın havuzları ve sarnıçları yaptırmak mecburiyetindedir."

ile "Özel sektöre ait yapı, bina, tesis ve işletmelerde ödenek" başlıklı 135'inci maddesinde yer alan;

"... (3) 95 inci maddenin sekizinci fıkrasında belirtilen tesislerin öncelikle yapılması için gerekli ödenek belediye bütçesine konulur."

hükümleri gereğince belediyeler sorumluluk bölgelerinde hizmette bulunan araçların giremeyeceği alanlarda meydana gelebilecek yangınlara karşı önlem almak amacıyla yer üstü yangın hidrantı yapmak zorunda tutulmuşlardır. Ayrıca bu amaçla gerekli ödeneklerin belediye bütçesine konulacağı ifade edilmiştir.

Yapılan incelemede; yangın hidrantı alım ve yapım işlerinin ASAT tarafından gerçekleştirildiği, ayrıca 2025 yılı içerisinde ve önceki yıllarda yapılan ihalelerde temin edilip kurulumu yapılan hidrantların da bulunduğu tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında, Antalya Büyükşehir Belediyesi ile ASAT arasında protokol yapılması çalışmalarına başlanıldığı, bu doğrultuda 2025 yılı itibarıyla 681.281,63 TL'lik hidrant bedellerinin büyükşehir belediyesinden talep edildiği ifade edilmiştir.

Bilindiği üzere su ve kanalizasyon idarelerinin görev ve yetkileri 2560 sayılı Kanun'da sayılmıştır ancak yangına yönelik tedbir alınması hususunda herhangi bir görev ve yetki düzenlemesi bulunmamaktadır.

adet taşınmaza yönelik sürecin Antalya Tapu ve Kadastro Müdürlüğünün onay aşamasına getirilmiş olduğu görülmüş olup, geriye kalan diğer taşınmazlara ilişkin cins tashihi işlemlerinin de mevzuat hükümleri uyarınca en kısa sürede tamamlanması gerekmektedir. "

BULGU 27: Harcamalara Katılma Paylarına İlişkin Uygulamaların Mevzuata Uygun Olmaması

Yenilenen su tesisi ve kanalizasyon hatlarına yapılan harcamalar için katılma payı tahakkuku yapılmadığı ve harcamalara katılma payına tabi gayrimenkullerin listesinin İdarece ilgili tapu dairelerine bildirilmediği görülmüştür.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun "Kanalizasyon Harcamalarına Katılma Payı" başlıklı 87'nci maddesinde;

"Belediyelerce ve belediyelere bağlı müesseselerce, aşağıdaki şekilde kanalizasyon tesisi yapılması halinde, bunlardan faydalanan gayrimenkullerin sahiplerinden, Kanalizasyon Harcamalarına Katılma Payı alınır:

a) Yeni kanalizasyon tesisi yapılması,

b) Mevcut tesislerin sıhhi ve fenni şartlara göre ıslah edilmesi.

İki ve daha fazla yol kenarında bulunan gayrimenkuller, hangi yoldaki kanalizasyona bağlanmış ise, payın hesabında o yola ait kanalizasyon giderleri nazara alınır."

Aynı Kanun'un "Su Harcamalarına Katılma Payı" başlıklı 88'inci maddesinde ise;

"Belediyelerce veya belediyelere bağlı müesseselerce beldede aşağıdaki şekillerde su tesisleri yapılması halinde, dağıtımın yapıldığı saha dahilindeki gayrimenkullerin sahiplerinden, Su Tesisleri Harcamalarına Katılma Payı alınır:

a) Yeni içmesuyu şebeke tesisleri yapılması,

b) Mevcut şebeke tesislerinin tevsii ve ıslahı.

Birden fazla yol kenarında bulunan gayrimenkullere ait payın hesabında, bunların yalnız suya bağlandıkları yol üzerindeki uzunlukları esas alınır."

hükümleri yer almaktadır.

BULGU 28: Şartlar Oluşmadığı Halde İş Artışı Yapılması ve Süre Uzatımı Verilmesi

ASAT Genel Müdürlüğü tarafından ihale edilen bazı mal alımı ve yapım işlerinde mevzuatta belirtilen şartların oluşmadığı halde, sözleşme bedelinin %20'si oranında iş artışına gidildiği ve buna bağlı olarak yüklenicilere ek süre verildiği görülmüştür.

4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun "Sözleşme kapsamında yaptırılabilecek ilave işler, iş eksilişi ve işin tasfiyesi" başlıklı 24'üncü maddesinde; mal ve hizmet alımlarıyla yapım sözleşmelerinde, öngörülemeyen durumların ortaya çıkması üzerine işin tamamlanması için gerekli olması, esas projede değişiklik yapılmaması ve anahtar teslimi götürü bedel ihale edilen yapım işlerinde sözleşme bedelinin %10'una, birim fiyat teklif alınan işlerinde ise %20'sine kadar oran dahilinde iş artışı yapılabileceği hüküm altına alınmıştır.

Kanun koyucu, iş artışını idarelerin takdirine bağlı keyfi bir yetki olarak değil, ancak "öngörülemeyen durumların ortaya çıkması" ve "işin tamamlanması için zorunlu olması" şartlarının birlikte gerçekleşmesi halinde başvurulabilecek istisnai bir yöntem olarak düzenlemiştir.

Yapılan incelemede; İdare tarafından gerçekleştirilen birim fiyat teklifli bazı mal alımı ve yapım işi ihalelerinde mevzuatta belirtilen şartların oluşmadığı halde, sözleşme bedelinin %20'si oranında iş artışına gidildiği ve buna bağlı olarak yüklenicilere ek süre verildiği tespit edilmiştir.

İhale konusu işin, ilk sözleşme bedeli ve süresi içerisinde tamamlanması esas olup; iş artışı uygulamasının mevzuattaki "zorunluluk ve öngörülemezlik" şartları gözetilmeksizin bir alışkanlık haline getirilerek uygulanması, 4734 ve 4735 sayılı Kanunların temel ilkelerine aykırılık teşkil etmektedir.

Kamu idaresi cevabında, bulgu konusu hususa riayet edileceği ifade edilmiştir.

Bu itibarla; yapım işlerinde uygulama projelerinin ve mahal listelerinin, mal alımlarında ise ihtiyaç miktarının ihale öncesinde saha gerçeklerine uygun ve detaylı bir şekilde hazırlanması; iş artışına gidilmesi zorunlu olan hallerde ise artış gerekçelerinin 4735 sayılı Kanun'un 24'üncü maddesinde aranan "öngörülemeyen durum" şartına uygunluğunun somut teknik veriler ve raporlarla tevsik edilmesi gerekmektedir.

8. EKLER

EK 1: BULGULARA İLİŞKİN İZLEME TABLOSU

Önceki Yıl/Yıllar Sayıştay Denetim Raporuna İlişkin İzleme Tablosu			
Bulgu Adı	**Yıl**	**İdare Tarafından Yapılan İşlem**	**Açıklama**
Bazı Endüstriyel Atıksu Üreten İşletmelerin Bağlantı Kalite Kontrol Ruhsatı Olmaksızın Faaliyette Bulunması	2024	Yerine Getirilmedi	"Konvansiyonel Atıksu Üreten Bazı İşletmelerin Bağlantı Kalite Kontrol Ruhsatı Olmaksızın Faaliyette Bulunması" şeklinde bulgu yeniden yazılmıştır.
İşçilerin Birikmiş Yıllık Ücretli İzinlerinin Kanuna Uygun Olarak Kullandırılmasına İlişkin Tedbirlerin Alınmaması	2024	Yerine Getirilmedi	Bulgu konusu husus devam etmektedir.
Sosyal Denge Sözleşmesine Konusu Dışında Hüküm Konulması	2024	Kısmen Yerine Getirildi	Bulgu konusu husus devam etmektedir.
Bağlantı Kalite Kontrol Ruhsatı Verilen İşletmelerin Denetimlerinin Etkin Yapılmaması	2024	Yerine Getirilmedi	Bulgu konusu husus devam etmektedir.
Elektrik Enerjisi Teşvikinden Yararlanmayan Su Arıtma Tesislerinin Bulunması	2024	Yerine Getirilmedi	Bulgu konusu husus devam etmektedir.
Su ve Atıksu Tarife Tespit ve Hesabının Maliyetlere Dayalı Olarak Yapılmaması	2024	Yerine Getirilmedi	Bulgu konusu husus devam etmektedir.
Su Kayıpları Teknik Usuller Tebliği'nde Öngörülen Bazı Uygulamalarda Eksikler Bulunması	2024	Kısmen Yerine Getirildi	Bulgu konusu husus devam etmektedir.
Görev Alanında Bulunmamasına Rağmen İdare Tarafından Yangın Hidrantı Alım ve Kurulumunun Yapılması	2024	Yerine Getirilmedi	Bulgu konusu husus devam etmektedir.
Vidanjör Çalışma Sisteminde Eksiklikler Bulunması	2024	Yerine Getirilmedi	Bulgu konusu husus devam etmektedir.
Çevre İzni Olmayan Atıksu Arıtma	2024	Yerine Getirilmedi	Bulgu konusu husus devam etmektedir.

KAMU İDARESİ TARAFINDAN SUNULAN MALİ TABLOLAR

	ENFLASYON DÜZELTMESİ (E)	Cari Yıl Tutar (TL) 7.974.567.673,53
	FAALİYET SONUCU (+/-)	Cari Yıl Tutar (TL) 17.146.546.820,56

	AKTİF HESAPLAR	Cari Yıl Tutar (TL)
160	İŞ AVANS VE KREDİLERİ HESABI	0,00
161	PERSONEL AVANSLARI HESABI	0,00
162	BÜTÇE DIŞI AVANS VE KREDİLER HESABI	406.624.433,34
165	MAHSUP DÖNEMİNE AKTARILAN AVANS VE KREDİLER HESABI	0,00
18	**Gelecek Aylara Ait Giderler ve Gelir Tahakkukları**	**0,00**
180	GELECEK AYLARA AİT GİDERLER HESABI	0,00
19	**Diğer Dönen Varlıklar**	**2.948.243.011,27**
190	DEVREDEN KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	2.948.243.011,27
191	İNDİRİLECEK KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	0,00
2	**DURAN VARLIKLAR**	**45.072.529.632,44**
22	**Faaliyet Alacakları**	**53.272.976,73**
226	VERİLEN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	53.272.976,73
24	**Mali Duran Varlıklar**	**94.492.698,74**
240	MALİ KURULUŞLARA YATIRILAN SERMAYELER HESABI	0,00
241	MAL VE HİZMET ÜRETEN KURULUŞLARA YATIRILAN SERMAYELER HESABI	94.492.698,74
25	**Maddi Duran Varlıklar**	**44.924.638.044,37**
250	ARAZİ VE ARSALAR HESABI	1.160.674.425,67
251	YERALTI VE YERÜSTÜ DÜZENLERİ HESABI	43.200.545.988,23
252	BİNALAR HESABI	1.667.516.388,85
253	TESİS, MAKİNE VE CİHAZLAR HESABI	772.225.347,23
254	TAŞITLAR HESABI	367.411.634,54
255	DEMİRBAŞLAR HESABI	215.896.822,11
257	BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR HESABI (-)	-13.030.189.248,45
258	YAPILMAKTA OLAN YATIRIMLAR HESABI	10.423.858.340,35

	PASİF HESAPLAR	Cari Yıl Tutar (TL)
381	GİDER TAHAKKUKLARI HESABI	50.956.765,84
39	**Diğer Kısa Vadeli Yabancı Kaynaklar**	**0,00**
391	HESAPLANAN KATMA DEĞER VERGİSİ HESABI	0,00
397	SAYIM FAZLALARI HESABI	0,00
4	**UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR**	**8.514.809.535,69**
40	**Uzun Vadeli İç Mali Borçlar**	**1.358.537.655,21**
400	BANKA KREDİLERİ HESABI	191.979.993,52
403	KAMU İDARELERİNE MALİ BORÇLAR HESABI	1.166.557.661,69
41	**Uzun Vadeli Dış Mali Borçlar**	**4.985.702.645,67**
410	DIŞ MALİ BORÇLAR HESABI	4.985.702.645,67
43	**Diğer Borçlar**	**1.346.942.868,79**
430	ALINAN DEPOZİTO VE TEMİNATLAR HESABI	1.346.942.868,79
47	**Borç ve Gider Karşılıkları**	**625.169.952,67**
472	KIDEM TAZMİNATI KARŞILIĞI HESABI	625.169.952,67
48	**Gelecek Yıllara Ait Gelirler ve Gider Tahakkukları**	**198.456.413,35**
481	GİDER TAHAKKUKLARI HESABI	198.456.413,35
5	**ÖZ KAYNAKLAR**	**48.066.156.771,28**
50	**Net Değer**	**802.074.273,25**
500	NET DEĞER HESABI	802.074.273,25
57	**Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet Sonuçları**	**41.821.459.802,97**
570	GEÇMİŞ YILLAR OLUMLU FAALİYET SONUÇLARI HESABI	41.821.459.802,97
58	**Geçmiş Yıllar Olumsuz Faaliyet Sonuçları**	**-11.703.924.125,50**
580	GEÇMİŞ YILLAR OLUMSUZ FAALİYET SONUÇLARI HESABI (-)	-11.703.924.125,50
59	**Dönem Faaliyet Sonuçları**	**17.146.546.820,56**

Bilanço Dipnotları :		Cari Yıl Tutar (TL)
921	GİDER TAAHHÜTLERİ KARŞILIĞI HESABI	7.096.316.749,28
948	BAŞKA BİRİMLER ADINA İZLENEN ALACAKLAR HESABI	30.887.428,82
949	BAŞKA BİRİMLER ADINA İZLENEN ALACAK EMANETLERİ HESABI	30.887.428,82
990	KİRAYA VERİLEN, İRTİFAK HAKKI TESİS EDİLEN MADDİ DURAN VARLIKLARIN KAYITLI DEĞERİ	1.127.097,27
993	MADDİ DURAN VARLIKLARIN KİRA VE İRTİFAK HAKKI GELİRLERİ	307.472,17
999	DİĞER NAZIM HESAPLAR KARŞILIĞI HESABI	1.434.569,44